

# 什么样的师生道德对话是有效的

## ——基于助推理论的分析

◆梁明月 曾妮

**摘要:**“什么样的师生道德对话是有效的”这是德育有效性和教师德育专业化共同关注的命题。有效的师生道德对话通常在形式上表现为“以为X却是Y”,在内容上体现出关怀和启智的特点。对话之所以有效,根本原因是符合助推理论对人之道德决策的基本认知,即它关照了学生的道德直觉和道德理性。由此,提高教师道德对话能力的措施包括:重视与困境中的学生对话,营造友好的对话氛围,超越常规对话模式,避免好为人师,以提问和留白的形式启发学生道德自省。

**关键词:**师生道德对话;有效对话;助推理论

DOI:10.14121/j.cnki.1008-3855.2019.18.011

“什么样的师生道德对话是有效的”及“如何提高教师道德对话能力”是本研究要回答的两个问题。前者是对德育有效性的一隅探索,后者是提升教师德育专业化之实践能力的一次尝试。探讨这两个问题是对“立德树人”和“加强教师队伍建设”的努力回应。

### 一、道德对话及其现实必要性

“对话(conversation)的拉丁语词根是conversari,意思是‘生活在一起,结伴,一起谈论,反对’。从字面的意思看,对话是指一种生活方式,人们本着良好的信念彼此结交、一起交谈,目的是交流时而一致、时而对立的思想。”<sup>[1]</sup>在哲学视域中,对话具有丰富的内涵。苏格拉底将其理解为主体间澄清彼此观念和思想的方法;维特根斯坦从语言哲学的角度将对话看成“语言游戏”;巴赫金从符号学的角度将对话看作人类的生存方式;哈贝马斯将对话有效性视为交往合理性的基础;伽达默尔认为对话是对话双方实现意义交往的过程。

所谓道德对话,即是“将‘对话’运用于道德教育中,利用‘对话’实现道德教育的目的。它是道德教育过程中,人与人(尤其指教师与学生)借助语言平等

地交流,促进主体之间达致视界融合的一种交往活动。“如同人与人之间所有的互动一样,学生的道德就在师生之间的每一次交往互动中得到了培养。这些互动具有道德意义。”<sup>[2]</sup>“道德对话的关键是:(1)尊重彼此的观点;(2)尊重彼此的传统习俗或‘经历’;(3)言论、信仰和行动的自由;(4)共同决定对话的形式和内容;(5)关心具体的生活经验;(6)通过具体行动(实践)验证。”<sup>[3]</sup>在道德学习中,道德对话表现为在自由、平等、互相尊重、互相信任的氛围中,具有主体性的个人围绕生活事件或问题中的道德意义或价值所进行的真诚言说、自由表达和坦诚交流。<sup>[4]</sup>有效的师生道德对话有利于促进师生建立平等、民主和尊重的理念,有利于促进师生养成理解、宽容、共情等道德品质,有利于提升学校的德育成效。

在我国中小学的教育生态中,教师和学生有大量而广泛的交流时空,但真正有效的道德对话并不普遍。这是因为,我国目前的中小学师生对话较多地集中在“管理学生在校生活秩序”和“督促学生学业表现”。这类对话有三个显著特征:(1)在内容上,重学业而轻道德。在应试教育尚未退场的现实背景下,师生对话的内容主要集中在学生的学业成绩

梁明月/宁波大学教师教育学院 副教授(宁波 315211) 曾妮/中国教育科学研究院 助理研究员(北京 100088)

和工作表现,而较少关注学生的道德发展,较少关注学生的道德情感、道德思维、道德品性等内容。(2)在目的上,偏重组织利益和管理效率,忽视学生内在精神的成长。有些教师把与学生对话看作组织控制和效率提升的手段,在对话中强调学校的秩序、规则、效率和组织目标。这种对话在本质上是一种“控制型对话”,即组织为了达到控制、管理成员而实施的一种言语规训。教师以训育者的身份向学生强压道德规范。控制型对话违背了对话有效性的基本逻辑,使道德对话成为空洞的说教。(3)在形式上,以教师的“道德独语”为主,而非真正的师生道德对话。在道德独语的教育范式下,学校道德规范是由外部体制和权威人士提前制定好的,几乎不需要也不容许学生讨论、质疑和批判。教师特别重视学生“应该做什么”和“必须怎么做”,而不关心学生“为什么应该这样做”以及“应该这样做的理由是否充分”这种忽视学生主体性和抑制学生主动性的道德教育方式往往是失效的。

## 二、助推理论视角下有效的师生道德对话之特质

助推理论(Nudge theory)是2008年由诺贝尔经济学奖得主理查德·泰勒教授和哈佛大学法学院卡斯·桑斯坦教授在《助推》一书中提出。助推是事关人们选择以及任何能够影响我们选择的东西。助推理论主张,“选择体系的任何一方都不采取强制的方式,而是以一种机智的方式去改变人们的选择或者改变他们的动机及行为。”<sup>[9]</sup>助推强调设计者在改变他们动机和行为时要符合人类行为决策(包括道德决策)的基本规律,即人的决策是直觉和理性共同作用的结果。在此前提下,助推理论提出了一系列影响人们决策的设计,如重复效应、重大事件影响、亲身体验效应、默认规则、情感启发效应、简化规则、思维扩散效应等等。从助推理论的角度看,有效的师生道德对话应具有三个特点:

### (一)“以为X却是Y”的对话形式

有效的师生对话在形式上主要呈现出“以为X却是Y”的转折句型,即学生在对话之前预设教师要表达“X”,但实际上教师却给出了“Y”的回应。例如:

高老师叫我去办公室,桌面上有一摊我的作文,上面密密麻麻的批注。我心想:完了,完了,老师要骂死我了……可是,老师很可爱地说:“坐吧,要吃糖

吗?”我心里放松了不少。(1811041089)

第二天一早,我们饭都没吃就去教导主任办公室罚站了。早自习快下课的时候,班主任风尘仆仆地来了。大家心想:完了,完了,要被叫家长了,要回家反省了!结果班主任说:“唉!你们啊!真不让人省心!“你们都饿了吧,快吃吧,吃饱了才有力气气我呀!”听到这些话,我们惊呆了,心里充满了自责、后悔,吃着早餐,我不自觉地掉下了眼泪。老师又安慰我们:“别哭啦,哭啥啊,你们是被我感动啦还是对昨天的事情后悔呀?你们都是孩子,我是不会和你们一般见识哒!”听完,我们哭得更厉害了。(1811041111)

在上述案例中,X是学生预设的,原本以为老师会说的话或会做的事。它是学生对老师可能会如何应对情境所做出的推测。同时,X给学生带来的情绪和感受通常是负面的。与此相应的是,Y通常是情理之外的对话,如吃糖吗、吃饱了再站、不会和你们一般见识等。Y通常能够引发学生的积极情绪或自我反省。因此,有效的师生道德对话在形式上可概括为:教师做出与学生预期(X)有所不同的回应(Y),且Y比X更能引发学生的积极反应。

“以为X却是Y”之所以有效,原因是这是一种反默认规则的对话形式,它蕴含了不寻常和惊奇;能激发人的理性思维,从而提高师生道德对话的效果。当学生遇到问题时,他们会提前预设教师可能会说什么做什么,这种预设是学生以教师立场换位思考的产物,它来源于学生对教师职业身份的普遍认知以及以往与教师对话后形成的经验,它以一贯如此的默认规则成为学生的直觉反应。

通常来说,人们默认教师是传道授业解惑之人。教师本不必承担除此以外的其他分外之事,因此当教师做出超越职责范畴的类似亲人的言行时常会引发学生的惊讶和浓烈的情感呼应。“她说她记得我,精确地说出了我的名字。我当时震惊了。”(1811041046)震惊的隐含信息是:我默认她不认识我(默认规则),且她不认识我是正常的(默认判断),但是她却叫出我的名字(反默认规则)。

除此以外,学生对教师道德对话的默认还表现为“以为X,就是X”。例如早恋,学生以为教师要说教,果然“思想教育不多说,苦口婆心跑不了,各种旁

敲侧击数不胜数。”(1811041067)“不多说”、“跑不了”证明了教师言行不出学生所料。当默认规则行而有效、畅通无阻时,人们总是倾向于使用直觉来处理刺激。因为“直觉思维更轻松、更不费力、更自主”。<sup>[9]</sup>没有激活学生理性思维的道德教育很难深入人心。这就是德育中常见的教师说了半天道理,但学生却无动于衷甚至不屑,因为他们早就知道教师会说什么。这种老生常谈毫无新意的说教阻滞了学生的觉醒与反思。教师必须以学生意想不到的方式或内容让学生“心里一颤,变得清醒了”。因为“人生来就有一种倾向:要做比他的神经系统现成安排好的更多的事情。”<sup>[10]</sup>这就是“以为X,却是Y”之所以有效的心理动因。“我猜老师无非就是X,没想到Y”没想到的内容通常是反常规、反默认规则的,亦超出了学生提前建构的对“无非X”之直觉反应的效用范畴,理性随即被激活。经由理性审视、思辨、判断而形成的全新认知必然提高对话的深刻性和有效性。

## (二)以关怀和启智为内容取向并帮助学生脱离困境

学生的困境主要有两种:一是由于学生身体弱以及在生活、心理或学业等方面的能力较弱而产生困境。我们将其称为“弱境”;另一种是由于学生价值观偏差或行为失当而引发的困境。我们将其称为“错境”。具有关怀和启智特质的道德对话能够帮助学生脱离困境,获得道德成长。

第一,以关怀性对话帮助学生脱离“弱境”。

在第一种困境中,学生通常会产生无助、害怕、伤心、委屈等负面情绪。此时师生道德对话中的关怀、鼓励、期待、信任等情感特质可以帮助学生脱离实际困境和负面情绪。例如:

记得我小学三年级有一次轮到我(去学校烧炉子——笔者注),妈妈临时有事。当时的我好伤心。我害怕自己烧不着会被老师批评。但到学校,我居然发现教室里面的炉子已经被点着了。我的第一反应是妈妈提前过来帮我弄好了。没等我多想,我就看见语文老师进来了。她走到我的身边摸了摸我的头,特别温柔地对我说:“你的妈妈昨天打电话说她来不了学校,让我帮你烧一下火。”当时的我心里特别感动,对一个七八岁的小女孩来说,我感觉老师对我的温暖。她让我克服了自己心中的那种恐惧感。我会想到当你没能力去做好一件事情的时候,她并不会

去骂你,而是会去帮助你。(1811041072)

关怀性对话之所以有效,原因是满足了“情感的直觉启动效应”,从而提高了师生道德对话的有效性。“心理学家保罗·斯洛维克(Paul Slovic)提出了情感启发式的概念,认为一旦加入情感因素,结论对论证的主导作用便会最大程度地凸显出来。”<sup>[11]</sup>“结论主导论证”意味着先有结论,后有论据。论据的筛选、解释、重构以论点为标的,具有极强的主观性。这有违理性思维从论据经过论证达致论点的科学逻辑线索。情感让一切都变得不可思议——因为喜欢他,所以听他的话;因为喜欢他,所以记得他说过;因为喜欢他,所以要变成他的样子。我想成为像杨秀容老师这样的人,让更多像以前的我一样的学生进步、优秀。(1811041063)从这个角度看,与其说教师说的话有德育效果,毋宁说教师本人对学生的道德成长有指引作用。对话的有效性离不开教师之于学生的特殊意义。这种特殊性的核心是“他的言行让我觉得温暖”。这是心理学研究已证实的人之社会认知的两个普遍维度之一(另一个维度是能力)。从认知角度来说,人们对温暖更敏感,只用不到一秒的时间便可做出判断。<sup>[12]</sup>学生总是能敏锐而迅速地感受到教师给予的温暖,并产生类似亲人般的情感链接。“我的老师真的很可爱,让人觉得不能闹啊,不然她要难过的。她又有种为母则刚的感觉,让人觉得有她在真好啊。”(1811041098)这些情感及其引发的结论是真实的,实实在在地影响着人们的思想和行为。“在许多决策中,情感所发挥的重要作用远远超出我们愿意承认的范围。很多时候,‘我决定支持X’的意思只不过是‘我喜欢X’。”<sup>[13]</sup>

第二,以启智性对话帮助学生摆脱“错境”。

“错境”主要指的是由学生的价值观或行为偏差而导致的师生冲突。学生犯错时,教师必须对其进行矫正,这是教师作为一个专业教育工作者的职责和使命。启智性对话可以激发学生的道德理性和自我教育潜力,帮助学生摆脱错境。它有以下特点:(1)师生关系是平和而非对抗的;(2)教师提出启发性问题而非答案,更非说教;(3)批评中蕴含着期待;(4)对话促使学生自省,而非抵制。例如:

跟他们(痞痞的男生——笔者注)玩特别帅,会让其他人羡慕嫉妒,也没有人敢欺负我。我们在学校横行霸道甚至打架。班主任发现后一次次苦口婆心

地劝阻我,跟我讲道理,让父母接送我,切断我和外界的联系。强烈的阻止只会引起更强烈的反抗,我开始编各种谎言出去玩。我永远不会忘记那个课间,作为英语课代表的我居然因为单词默写错得太多要去办公室重默。我默写完拿给老师批改的时候,她问我最近是不是非常活跃。我抱以沉默并且这沉默中带着不屑,因为我认为她只是想和其他老师一样对我说教。然后她说了一句话:“在我初中的时候也和你经历过一样的事,但是那些人过的生活真的是你想要的吗?”没等我有任何辩驳便让我回去了。这句话就宛若一道雷劈中了我。后面的几节课我不停地在想:这样的生活就是我要的吗?我是要考高州中学的。而他们是连高中都考不上的(1811041045)

启智性对话启发了学生的道德理性,提高了师生道德对话的效果。师生之间往往存在着价值观差异,他们对是非对错的理解并不尽相同。如教师觉得学生跟痞痞的男生玩不好,而学生觉得跟痞痞的男生玩特别帅;教师得知学生早恋如临大敌,学生却不为所动。面对这些矛盾,教师常用的方法是劝说与阻止,然而效果有限——“我讨厌老师对我做的各种评论以及种种断言”,“我抱以沉默并且这沉默中带着不屑。”因为凡遇劝说,必有反驳。反驳是人们抵制劝说最常用和最有效的方法,<sup>[11]</sup>并且每次反驳都会加固原有的观点。由此可见,劝说式的道德对话很难奏效。教师必须启发学生的自省意识,激发学生自我教育的潜力,促使学生从冲动走向理性。教师的留白和点到为止为学生提供了思考、反省和回归理性的契机。虽然她是一个经验丰富的成年人,但她不会说你应该要这样应该那样。“她会帮你理清事情的脉络,帮你找到前因后果,然后问你愿不愿意听听如果她遇到这样的情况会如何去做,还有她那样做的原因。在她说完以后,我们自己的心里基本已经有答案了。”(1811041062)这种答案经由学生理性审视而生,是学生自我说服和自我教育的结果。

### 三、助推理论视角下提高教师道德对话能力的策略

教师利用助推理论提升道德对话能力的策略包括以下几个方面:

第一,教师要格外重视与陷入困境的学生对话。这些困境可能是影响学生长期发展的关键事件,教

师或温暖或哲理的对话及帮助极有可能改变学生的处境,甚至影响学生的终身发展。对很多学生来说,大多数老师都是“过客”,仅有有限的老师值得一生感念。这些老师的德育影响力不是凭空产生的,它必然建立在各种超额付出和奉献之上。

第二,教师需要营造和平友好的对话氛围,让学生感受到老师是盟友而非对手。这种同盟感是学生信任老师的情感基础。因为相对于竞争来说,“人类天然地对合作更感兴趣。这是由人类生物脑演化决定的生物本能。”<sup>[12]</sup>对盟友的背叛会生发出愧疚和内疚之情,而与对手抗争会发生出更多的叛逆和抗争。所以“比起惩罚和谩骂,我更害怕看到老师失望的眼神”。(1811041066)

第三,教师要适度超越常规道德对话模式。“有研究证明反思型教师比受权威、传统和环境所支配的教师更受欢迎。”<sup>[13]</sup>因为具有反思能力和创造能力的教师往往能另辟蹊径寻找更好更新颖的方法解决问题,教师要以学生意想不到的对话内容引起学生的注意和思考。

第四,教师要避免过分地好为人师。很多老师常会情不自禁地以“真理的化身”来教育学生。“他们很难承认自己无知或无能。”<sup>[14]</sup>在很多老师看来,学生是欠缺知识,不懂道理,有待改造的未成年人,而教师比他们更博学、更正确、更有道理。这种正确性是说服意图的驱动力。<sup>[15]</sup>当教师越相信自己正确,便越强烈地试图劝说学生。教师必须认识到对话不是要驳倒对方,而是要真正去考虑别人观点的分量。教师在与学生谈话之前,要以“无立场的思维”先悬搁自己的偏好。“使之不成为证明的依据,然后才能看见别人,听见别人,理解别人。”<sup>[16]</sup>在这个过程中,教师要做到:(1)平等对待学生;(2)开诚布公地讨论争议和冲突;(3)允许学生自由表达;(4)开放地倾听学生的观点,以及寻求合理和现实可行的相互妥协。<sup>[17]</sup>只有这样,师生的道德对话才能有效。

第五,以提问和留白的形式启发学生道德自省,并对学生进行道德理性的思维训练。“渴望探索、发现是人之本性,是教育的潜在核心动力。然而教育工作者却经常忽视这一内在动机,将教育视为一种外在过程。”<sup>[18]</sup>教师要放下对结果的执念,不必告诉学生什么是错的什么是对的。因为大多数学生都知道老师会如何评价一件事情的是非对错。几乎每个学

生都知道:老师认为早恋、打架、逃课、开小差、沉迷网络等是错的。学生犯错总是有其特殊的个体原因。教师要探索的是“为什么”。提问是了解学生和与学生对话的开始。“因为被问的东西必须被带到悬而未决的状态,以致正和反之间保持均衡。对话不在于让其中一方由弱变强,而是通过一方的反对意见增强对方思考的能力。”<sup>[19]</sup>思考力是有效的师生道德对话的结果,亦是促进师生对话有效性的推动力。教师要

适当对学生进行道德理性的思维训练。“有证据表明为发展道德推理而进行的特殊干预,如道德发展理论的直接指导、道德两难法可以发挥作用。”<sup>[20]</sup>林德也证实每年只要 1-2 次(每次 90 分钟)康斯坦茨两难困境讨论活动(简称 KMDD)就会导致参与者的道德能力获得可测量的、持久的增长,导致其他学科教学中的学习气氛得到实质性的改善。<sup>[21]</sup>

(责任编辑 南钢)

#### 参考文献

- [1][美]罗伯特·纳什.德性的探询:关于品德教育的道德对话[M].李菲译.北京:教育科学出版社,2007:160.
- [2]EncycloPaedia of Value and Moral Education [C].Published by Mrs.Rani Kapoor,1998:195. 转引自唐汉卫. 回归生活与师生对话关系的建立——品德课新课程中的师生关系研究[J].课程·教材·教法,2005,(5).
- [3][加]克里夫·贝克.学会过美好生活——人的价值世界[M].詹万生,等译.北京:中央编译出版社,1997:232.
- [4]郑航.道德教育中道德图式的建构[J].课程·教材·教法,2009,(2).
- [5][美]理查德·泰勒,[美]卡斯·桑斯坦.助推[M].刘宁译,北京:中信出版社,2015:7.
- [6][8][美]丹尼尔·卡尼曼.思考,快与慢[M].胡晓姣,李爱民,何梦莹译.北京:中信出版社,2012:5,86.
- [7]韩震.生成的存在[M].北京:北京师范大学出版社,1996:8.
- [9][12]Susan T. Fiske, Amy J.C.Cuddy and Peter Glick. Universal Dimensions of Social Cognition: Warmth and Competence [J].Trends in Cognitive Sciences.2006,(2): 77-83.
- [10][美]迈克尔·莫布森.反直觉思考[M].王昭力译,北京:中国友谊出版公司,2015:75.
- [11]Julia Zuwerink Jacks and Kimberly A. Cameron.Strategies for Resisting Persuasion[J].Basic and Applied Social Psychology,2003,(2): 145-161.
- [13][20]Pantic,N&Wubbels,T.Teachers' Moral Values and Their Interpersonal Relationships with Students and Cultural Competence[J].Teaching and Teacher Education,2012, 28(3): 451-460.
- [14]David Dunning,Kerri Johnson, Joyce Ehrlinger, Justin Kruger. Why People Fail to Recognize Their Own Incompetence [J].American Psychological Society 2003,(3): 83-87.
- [15]Lauren Cheatham1, Zakary L. Tormala1.Attitude Certainty and Attitudinal Advocacy: The Unique Roles of Clarity and Correctness [J].Personality and Social Psychology Bulletin 2015,(11): 1537-1550.
- [16]赵汀阳.没有世界观的世界[M].北京:中国人民大学出版社,2003:4.
- [17]Bruce Drake, KristiYuthas,Jesse F. Dillard.It's Only Words- Impacts of Information Technology on Moral Dialogue [J].Journal of Business Ethics,2000,(23): 41-59.
- [18]DeciE.L.,RyanR.M.,Intrinsic Motivation and Self-Determination in Human Behavior[J].Perspectives in Social Psychology,1985: 245-271.
- [19]方新文.对话德育论[D].石家庄:河北师范大学,2009:85.
- [21]Georg Lind.怎样教授到德才有效——德育心理学家给教师的建议[M].杨韶刚,陈金凤,康蕾译.北京:中国轻工业出版社,2018:151.

#### What is the Effective Teacher-Student Moral Conversation: Based On the Analysis of Nudge Theory

Liang Mingyue & Zeng Ni

(Teacher Education College, Ningbo University, Ningbo 315211;

Research Associate of National Institute of Education Sciences, Beijing 100088)

**Abstract:** "What is the effective teacher-student moral conversation?" is a common concern of the effectiveness of moral education and the professionalization of teachers' moral education. An effective teacher-student moral conversation usually expresses in the form of "should X but Y", and has the characteristics of care and enlightenment in content. The fundamental reason is that it conforms to the nudge theory, that is, it takes into account of students' moral intuition and rationality. Therefore, the ways to improve teachers' moral conversation ability include: teachers should pay attention to conversation with students in distress, create a friendly atmosphere of conversation, surpass the regular conversation mode, avoid excessive persuasion, and inspire students' moral self-examination.

**Keywords:** teacher-student moral conversation, effective conversation, nudge theory