

学校管理制度伦理论略*

■王家军

摘 要 学校管理制度伦理的突显是一个现代性事件,其内涵是指学校管理制度包含何种价值和依据何种价值标准来评判学校管理制度。它包括两个方面的内容:一是学校管理制度本身所蕴含的价值或价值追求,二是对学校管理制度的正当、合理与否所进行的道德评价。学校管理制度伦理的特征体现在四个方面:在表现形式上,具有客观性;在实施方式上,具有强制性;在价值诉求上,具有基础性;在演变形态上,具有历史性。

关键词 学校管理 制度伦理 价值 价值标准

中图分类号:G47 文献标识码:A 文章编号:1004-633X(2011)02-0029-03

随着现代生活的社会化和公共化程度越来越高,现代人对社会制度的要求和依赖也越来越高。在学校管理重视制度安排的今天,学校管理制度伦理这一概念的提出对我们来说已经不能算是一个很大的意外。

一、制度伦理研究的启示

从文献研究来看,目前还没有发现有关“学校管理制度伦理”的专项研究,倒是关于“制度伦理”的研究成果颇丰。概括起来,主要有三种代表性的观点:

一是制度中心说。持这种观点的学者认为,应以制度为参照系,强调伦理道德的制度化、明文化,主张道德立法。在概念上,常把制度伦理表述为“伦理制度”、“道德制度”等,其中以陈筠泉、王南湜、刘怀玉等为代表。这种观点认为,在社会转型时期随着改革的进一步深入,社会生活、伦理道德观念均发生了很大的变化,特别是随着市场经济体制的建立,仅靠传统道德的软约束已经很难满足社会发展的需要,迫切需要伦理制度化加以保障,而现阶段道德建设所存在的根本问题是制度化程度低,表现为制度供给不足、制度供给结构失衡、制度供给质量低劣等特点。制度中心说强调了伦理的制度化、规范化、法律化,试图把制度伦理在“硬”伦理、法律化、规则化、明文化的伦理意义上使用,以区别于非市场经济条件下的个人型伦理、内在伦理和软约束伦理。

二是伦理中心说。这种观点以伦理道德为参照系,认为制度伦理是指制度伦理化,强调制度本身的伦理性、合道德性,主张将“制度伦理”与“伦理制度”相区分、相比较进行研究,在概念上,有“制度伦理”、“制度的道德”、“制度德性”、“体制伦理”、“制度性伦理道德”、“体制的道德性”等不同的表述。这种观点强调社会基本政治、经济制度本身的合道德性,认为体现正义、公平、

公正是一个社会文明进步的标志,从这里出发,主张一个社会的任何制度选择与安排都应该体现正义的道德价值。持此观点的人较多,代表性的有胡承槐、吕耀怀、方军、钱广荣等。在明确制度伦理是制度伦理化的同时,他们进一步分析了制度伦理的两重性,认为制度伦理包括制度的伦理(或称制度的外在伦理效应,即对制度的正当、合理与否的伦理评价)和制度中的伦理(或称制度的内在伦理蕴含,即制度本身内蕴着一定的伦理价值追求和道德理念)这两重含义。

三是双向互动说。有学者在总结了上述两种观点的基础上提出制度伦理是制度伦理化和伦理制度化两个方面双向互动的统一,它凝结了制度评价和道德实现两方面的内容,体现了两者的辩证关系。尽管持这种观点的学者不占多数,但却体现了一种新的研究思路,其中以梁禹祥、龚天平等为代表。他们指出,制度伦理是人们从制度系统中汲取的道德观念和伦理意识以及人们把一定社会伦理原则和道德要求提升、规定为制度,即制度伦理化和伦理制度化两个方面双向互动的有机统一,它们统一并联结于制度伦理范畴,是制度伦理的两个不可分割的侧面,应该把制度伦理理解为存在于社会基本结构和基本制度中的伦理要求和实现伦理道德的一系列制度化安排的辩证统一。在制度与伦理的双向互动过程中,要求社会制度本身应是合乎道德要求的,而实现这种道德要求则需要通过一系列的规范化、制度化和法律化措施。因而,制度伦理建设包括对制度的道德合理性问题的解决和道德的制度化、法律化两方面内容,他们强调二者对道德建设所起的重要作用,同时也是道德建设的重要内容,这突出体现了制度伦理化与伦理制度化双向互动统一的观点。

二、学校管理制度伦理的内涵透视

以上三种观点各有其合理性。制度中心说从伦理制度化入

* 本文系江苏省“十一五”教育规划重点资助项目《学校管理制度伦理研究》(项目编号:B-a/2006/01/036)的研究成果之一。

作者简介:王家军(1969-)男,江苏响水人,江苏省教育科学研究院党办、院办主任、副教授、教育学博士,主要从事学校管理、道德教育研究。

手探讨道德建设的途径,不啻为一种有益的探索。伦理中心着力区分“制度伦理”与“伦理制度”,也具有重要的理论意义。双向互动说认为,制度伦理是制度伦理化和伦理制度化两个方面双向互动的统一,体现出很好的辩证思维。

在思考和写作中,我们经常遭遇的困境是:同一个术语或概念在不同的学科或在同一学科的不同语境中会有不同的语意。因此,对“学校管理制度伦理”这样一个尚不是很成熟的概念,对它的理解就更需要有一个特定的语境。本文所讨论的中心话题是“学校管理伦理”,“学校管理制度伦理”是“学校管理伦理”的下位性概念,在这里,“制度”——学校管理伦理的依附体——只是我们讨论“学校管理伦理”的一个平台,我们讨论的着眼点在于“学校管理伦理”,更简约地说,就是“伦理”。^①所以,如果一定要在以上三种观点中做出选择的话,那我们的立场无疑属于“伦理中心说”。

我们认为,所谓学校管理制度伦理,简单地说,就是指学校管理制度的合道德性,即对学校管理制度的正当、合理与否的认识与评判。更进一步说,学校管理制度伦理就是指学校管理制度包含何种价值和依据何种价值标准来评判学校管理制度。它包括两个方面的内容:一是学校管理制度本身所蕴含的价值或价值追求,二是对学校管理制度的正当、合理与否所进行的道德评价。这两个方面是统一并联结于学校管理制度伦理这一范畴之中的,是学校管理制度伦理不可分割的组成部分。

第一,学校管理制度伦理是指人们从外部所作的对学校管理制度的一种价值评判,即对学校管理制度是否正当、合理的道德评价。学校管理制度伦理是指学校管理制度的合伦理性、合道德性,它是人们从既定学校管理制度的本质规定和运作框架中引出道德价值和道德规范,或者把伦理道德作为一个尺度和标准,对一定学校管理制度进行道德评判。由于学校管理制度问题是学校管理中带有根本性、全局性和稳定性的问题,因此,好的制度可以使坏人无法任意横行,不好的制度可以使好人无法充分做好事,甚至会走向反面。这里所讲的制度的“好”与“不好”就是对制度所作的道德评判。

第二,学校管理制度伦理是指存在于学校管理制度内部结构中的道德原则和规范。任何制度都是以道德性为基础而存在的,它们都蕴含着相应的道德观念和道德意识。一个真正的学校管理制度必须包含着自身的道德性。学校管理制度伦理是指学校管理制度中的伦理,它讨论的是从学校管理制度内部来看,这种管理制度是否本身就内蕴着一定的伦理追求、道德原则和价值判断。进步的学校管理制度本身就蕴含着伦理追求和道德价值理想,如现代学校管理制度的最终目的就是为了社会公正、平等和规则有序,是为了学校共同体成员的生存和发展,尤其是学

生自由而全面的发展。

学校管理制度伦理是人们在学校的管理活动中的道德出发点与道德归宿处的伦理精神,它从哲学高度审视学校管理实践活动以及在学校管理实践活动中的人的道德和学校管理制度的伦理,是人们进行学校管理活动的道德动力,是学校管理实践活动合乎伦理道德的现实反映和理论提炼。

三、学校管理制度伦理的特征扫描

学校管理制度伦理的出现是一个历史性话题。在社会急剧转型时期,伦理形态由传统心性伦理向现代制度伦理的嬗变是它的历史性背景。有学者指出,“制度伦理是不同于个体伦理的公共伦理的有机组成部分。制度伦理的提出对于中国传统伦理注重个人道德而言是对其缺失层面的创新与完善”^{〔1〕}。学校管理制度伦理与个体伦理(道德)的最大区别在于它们有着不同的依附体,前者依附于制度而存在,着重于学校管理制度的伦理蕴含和对学校管理制度的伦理评价;后者依附于个人而存在,着重于个人的道德行为、修养和形成途径。如果说良心、责任、修养等德性大多是针对个人而言、属于个体伦理范畴的话,那么,公正、人道则主要是针对学校管理制度而言的,属于学校管理制度伦理的范畴。

正是在这样的历史背景下,人们一般将“个体伦理(道德)”作为“制度伦理”的参照系来定位“学校管理制度伦理”,在两者的比照中“学校管理制度伦理”呈现出与前者完全不同的个性特征。

第一,在表现形式上,具有客观性。学校管理制度的伦理性作为客观存在的学校管理制度的内在属性,不是以每一个道德主体的主观意志为转移的,它作为一种学校管理制度的道德秩序,其价值标准具有学校管理制度所规定的对每个人都有效的客观性。正如有学者指出的那样,“在个人道德体系中,道德原则、道德规范转换成人们的道德实践时,必须以人们的道德认识、价值认同为中介,变成主观良心的感召,才能起到道德激励或规劝、反对、禁止等作用。反之,当个体的道德认识、价值追求发生冲突时,道德原则、道德规范的激励和规劝、反衬等作用便因人而异。与此不同,制度的道德性便没有这种主观相异性,它对不同的行为主体具有同等的客观有效性”^{〔2〕}。对道德主体而言,学校管理制度伦理具有异己性,它不仅不为个体或群体的偏好所左右,而且对个体或群体的偏好、价值起着矫正作用,学校管理制度伦理把人们纳入到一个制度所规定的道德秩序之中,对不同的行为主体具有同等的客观性。

第二,在实施方式上,具有强制性。制度性道德体系是作为社会制度的道德秩序而存在的,因而具有制度的强制性。“在实施方式上,个体伦理主要通过宣传教育、社会舆论、内心信念等

①从构词法角度来分析,“学校管理伦理”一词由三个平行的词——学校、管理、伦理组合而成,这三个词可以构成两重偏正关系的词组,那就是“学校”与“管理”组成前偏后正的词组“学校管理”,“学校管理”再与“伦理”组成前偏后正的词组“学校管理伦理”。依此类推,“学校管理制度伦理”则是三重偏正关系的词组,“伦理”依然是居于中心地位的核心概念。

非强制性手段来加以实现,而制度伦理则主要依靠相应的运行机制,以及政策、法规的强制性来实现。”^[3]因此,“必须在个人的社会道德行为与社会群体的道德行为之间作出严格的区别”,因为“社会中的不公正不能像教育家和社会科学家所相信的那样,单靠道德与理性的劝告就能够得到解决”^[4]。在日常生活中,道德对人们行为的调节作用是通过教育、规劝、舆论监督而发生的,对于一个做出了不道德行为的人,人们可以谴责他,但很难或根本就不可能强制他实施道德的行为。与此相反,制度性道德原则和道德规范主要是依赖制度的强制性而实施的。在这里需要说明的是,学校管理制度伦理的强制性是与学校管理个体伦理相比照下的结果,它与法律的强制性作用不可同日而语。

第三,在价值诉求上,具有基础性。学校管理制度伦理与学校管理个体伦理的差异性还表现在二者所包含的价值是不尽相同的。也就是说,学校管理制度伦理与个体道德各自诉求的价值内容有所不同。学校管理制度诉求的价值体系是最基本的,尽管它包含有应然性价值,但这种应然性价值是以实然性价值为基础的,它并不是以学校管理制度的各种规则形式直接表现出来的,而是作为学校管理制度的价值目标存在着,它起着一种方向性的引导作用。作为各种力量交互影响、各种利益相对平衡的学校管理制度,其价值体系以最基本的人道价值为出发点,它更具有现实性。这种现实性就是现代社会中的人性及人作为主体都具有的主体性。正是制度诉求的价值的现实性特征,学校管理制度可以说是“最低限度的道德”。而学校管理个体道德中的德性原则,总是以应然性的价值“指令”把个体的生活引向理想的层次,道德的崇高性、纯正性正体现于此。

第四,在演变形态上,具有历史性。学校管理制度伦理是稳定性与动态性的统一。首先,学校管理制度伦理具有稳定性,这主要表现在三个方面:其一,学校管理是一项追求人的解放、人的自由和全面发展的实践活动,学校管理的这种终极善凝聚在学校管理的具体制度之中;其二,学校管理制度伦理自有正规教

育以来就已存在,它既有事实的合理性,又有价值的合理性;其三,学校管理制度伦理的一些基本价值是稳定的,如公正、人道等。在看到学校管理制度稳定性的同时,我们还应看到学校管理制度的历史发展性。人类在发展,社会在进步,学校管理制度伦理必然会随着历史的发展变化而不断发生变化。学校管理制度是学校管理实践的产物,它必将随着学校管理的发展而发展。作为学校管理制度的伦理追求、道德原则和价值判断,学校管理制度伦理自然也离不开一定的历史背景。在学校管理实践发展的不同阶段,学校管理制度伦理又是历史的和具体的,因而,学校管理制度伦理在不同的历史阶段会具有不同的性质,并呈现出不同的表现形式。学校管理制度伦理要有效地发挥其应有的作用,无论是内容还是形式,都必须随着社会历史的发展而不断演化。因此,学校管理制度伦理具有社会历史性,超历史的学校管理制度伦理是不存在的。

从理论上区分学校管理制度伦理与个体道德之间的差异具有重要的意义。在学校管理实践中,人们往往把它们之间的这种差别混淆,常常把个体道德的德性原则等同于或者延伸为学校管理制度的价值原则。殊不知,制度的伦理价值原则不同于个体的道德价值原则,对制度评价的价值标准亦有别于对个体道德行为的评价标准。

参考文献:

- [1] 教军章.行政伦理的双重维度[J].人文杂志,2003(3):25.
- [2] 胡承槐.制度伦理基本问题研究导论[M].长春:吉林人民出版社,2002:13.
- [3] 倪德鑫.伦理学导论[M].武汉:武汉大学出版社,2002:296.
- [4] [美]尼布尔.道德的人与不道德的社会[M].贵阳:贵州人民出版社,1988:3.

作者单位:江苏省教育科学研究院,江苏 南京
邮编 210013

On the Institutional Ethics of School Management

WANG Jia-jun

(Research Institute for Education Science, Jiangsu Province)

Abstract: The institutional ethics of school management is a modern event, which refers to the values the school management system contains and the value standards it applies in judging the school management. The system ethics of school management includes the values or the value pursuit the school management system itself contains on the one hand, and the moral evaluation of the appropriateness and rationality of the school management system on the other hand. Its characteristics are embodied in the following four aspects: objectivity in the form of expression, compulsion in the way of implementation, fundamentality in the demand of value, and historicalness in the shape of evolution.

Key words: school management; institutional ethics; values; value standards