

# 现实的“道德人”：大学教师身份标识的时代新解\*

■ 闫建璋<sup>1</sup>, 刘 蕾<sup>2</sup>, 郭 蕊<sup>1</sup>

**摘要:**新时代大学教师身份标识是现实的“道德人”,而非传统、理想的“道德人”。它既独立存在,彰显着大学教师的伦理精神追求,又深深渗透在经济人、政治人、文化人和专业人身份之中并与其有机统一,表现为道德经济人、道德政治人、道德文化人、道德专业人等现实“道德人”具象。“道德人”是将“经济人”“政治人”“文化人”“专业人”身份融合的灵魂和关键,对其它四种身份起着统摄和调控作用,能有效克服这些身份的异化现象,自觉遵循经济伦理、政治伦理、文化伦理和专业伦理,在行动中将大学教师的自我利益选择与正当性的价值追求结合起来,以实现大学教师个人利益和社会价值有机统一。

**关键词:**大学教师;身份标识;道德人;经济人;政治人;文化人;专业人

**引用格式:**闫建璋,刘蕾,郭蕊.现实的“道德人”:大学教师身份标识的时代新解[J].教育理论与实践,2025(3):55-60.

中图分类号:G451.2

文献标识码:A

文章编号:1004-633X(2025)03-0055-06

“道德人”是传统古典大学教师的重要身份标识。随着现代社会的快速发展,大学教师逐步由高高在上的“道德圣人”转变为“普通人”,其“道德人”身份逐步式微并呈现多元化趋势,即“经济人”“政治人”“文化人”“专业人”等形象显现且逐渐占据主体地位,这在某种程度上弱化甚至消解了大学教师“道德人”的社会形象,引发多元社会群体间的矛盾和冲突。一些师德失范现象的存在不仅侵犯了教育尊严,也应该引起对师德问题的深刻反思。与之相对,新时代对大学教师亦提出了更高的要求与期许:2018年,习近平总书记在北京大学师生座谈会时提到,要引导教师把教书育人和自我修养结合起来,做到以德立身、以德立学、以德施教<sup>[1]</sup>;2019年,《高等学校教师职业道德规范》明确了教师职业道德的具体内涵;2020年,《教育部关于进一步加强和改进新时期教师队伍建设的意见》进一步明确了教师道德建设的重要

性。2024年习近平总书记在全国教育大会上强调,要实施教育家精神铸魂强师行动,加强师德师风建设。新时代背景下,如何进一步强化大学教师的道德责任,深化教师道德教化使命,赋予大学教师“道德人”身份的时代新内涵,是我们必须探讨的新问题,这对于传承大学教师道德形象、弘扬传统文化、落实立德树人、强化教师的道德责任与价值导向具有重要现实意义。

## 一、传统大学教师“道德人”身份的角色定位

在传统社会,统治阶级为了教化民众,促进社会发展,常常赋予大学教师以极高的社会地位和崇高的道德形象。“天地君亲师”就是其极高社会地位的最好证明。但是,随着社会发展,传统大学教师“道德人”身份受到较强冲击,存在一定程度的局限性。

### (一)传统大学教师“道德人”身份的角色定位

古代学者将“道”理解为自然法则,即“人伦之理”。

\* 本文系国家社科基金(教育学)项目“新时代大学教师‘道德人’身份重塑研究”(项目编号:BIA210181)的阶段性研究成果。

作者简介:1.闫建璋(1968-),男,甘肃宁县人,山西师范大学教师教育学院院长、教授、博士、博士研究生导师,主要从事高等教育管理、教师教育研究;2.刘蕾(1988-),女,山东济宁人,山东青年政治学院政治与公共管理学院讲师,山东省志愿服务研究基地研究员、硕士,主要从事高等教育管理、民办职业教育研究;1.郭蕊(1996-),女,山西临汾人,山西师范大学教师教育学院硕士,主要从事高等教育管理、教师教育研究。

道德性,是教师最为基础和核心的品质。教师道德修养经历了以职业道德规范为指导和遵循的“道德模范”,追求道德内化、实现内在道德发展的“道德君子”和致力于形成高尚人格、履行社会道义和责任的“道德圣贤”三个阶段<sup>[2]</sup>。同时,赋予了传统大学教师道德楷模、道德君子、道德圣贤三种角色定位。

### 1.道德楷模

儒家文化强调“立师资,陈正道”,即特别关注教师的模范作用<sup>[3]</sup>。《法言·学行》中指出:“师者,人之模范也。”<sup>[4]</sup>“道德楷模”指在道德上值得学习的个体或群体榜样,是集道德理想与先进道德文化于一身的道德典范<sup>[2]</sup>。他们承载着社会主流的道德价值取向,同时,社会对教师职业的道德要求亦成为道德楷模的基本指向。杜维明指出,教育必须全身心地投入自我的各方面,榜样是最有效的教育手段<sup>[5]</sup>。以儒家文化为底蕴,道德楷模具有超越一般教育学意义之上的政治伦理地位,奉为礼之化身、道之代表和德之楷模,教师用深沉、圣洁的社会责任感和使命感,自觉担当传统思想道德文化的传承者、示范者、践行者。

大学教师被视为“道德楷模”,意味着社会无论对大学教师的政治思想道德,还是个人品德都提出很高要求。社会对大学教师的基本道德要求在实践中体现为是否遵守职业道德规范,并将此作为教师的基本行业准入标准之一。此阶段,大学教师的道德行为并非自发式、自省式的自主行为,其道德行为更多受到所处时期职业道德规范、准则及法律的制约,是非自律性的道德行为。

### 2.道德君子

孔子将“君子”定义为具有高尚道德品质与良好道德修养的人,指出其社会职责是“修其顺,纲而纪之,统而领之”。儒家君子“仁”道讲求“内圣”“外王”,“内圣”是“修己”,即对自身道德人格建立与道德境界追求,“外王”是“治人”,即维护“道义”,自觉“守道”,主动承担起社会责任。

与“道德楷模”不同,“道德君子”的行为更强调其内在性、自律性和主体性。主体性是人作为实践主体的本质属性,具体表现为人在实践活动中的自主能动性、自为性和超越性<sup>[6]</sup>。教育的本质属性决定了师生间的教育教学是一种精神双向互动交往的过程。教师通过教学活动主动地帮助学生净化情感、陶冶情操,从而使其在人生事件中达到新境界,而教师也在此过程中从

被动的“道德楷模”螺旋转变为主动的“道德君子”。在此期间,大学教师是否具有自律机制下的优秀道德品质,是决定教育本质能否转化为行为的关键。大学教师不再仅仅通过机械地遵守职业道德规范完成道德行为,而是以内化后的道德信仰为导向,通过形成自觉意识完成自觉道德行为。

### 3.道德圣贤

在儒家文化中,圣贤被赋予了至高无上的生命意义,是对道德才智出众者的崇高赞誉。道德圣贤展现出坚定不移的道德意志和崇高道德信念。他们的自我追求不再满足于自我,而是实现了从“自我”到“他人”乃至“天地万物”的转变,以为“他者”负责为己任。

列维纳斯提出,人性中比理性更为关键的是“为他者负责”的道德德性。列维纳斯的他者性理论彻底打破了唯“我”意识,提出人的主体性存在是以“为他人”的责任为存在前提,“他人”是“我”存在的先决条件,“他者”地位要高于自我<sup>[7]</sup>。道德圣贤阶段,大学教师的道德修养水平实现了质的提升,其将自身看作践行“为学生负责”的绝对主体,师生关系也由对称演变为非对称的伦理关系。在此过程中,教师亦为学生树立“为他者负责”的楷模,进而实现了自我的主体性价值。大学教师的德行品质到此境界,皆源于其善良意志的内在驱动力,源于对学生负责的良好和情怀,源于强烈的伦理责任感,不关乎任何利益因素。

## 二、传统大学教师“道德人”身份的局限性

教师道德修养是一个长期沉淀和修炼的过程,通过不断学习、体悟和实践来提升。大学教师的成长需要经历“道德楷模”“道德君子”“道德圣贤”三个阶段,但是,随着时代的发展,大学教师的“道德人”身份出现了一定的时代局限性。

### (一)道德楷模压力重重

道德楷模作为社会道德的标杆,以高尚的道德品质和行为,为社会树立了正面榜样。大学教师必须时刻保持自身纯洁性和高尚道德品质。这种过高期望不仅给他们带来巨大压力,还可能使其在某些情况下感到无所适从。此外,大学教师还面临着来自社会多方面的监督和评判,行为会被公众关注和评价,一举一动都有可能成为街谈巷议的焦点,这种无形压力不仅影响着教师生活质量,还会对其心理健康造成负面影响。由于社会因素和时代观念限制,教师在引导学生培养良好品德过程中往往会遇到诸多困难,有时甚至会因为坚

持自身道德原则而与学生或家长产生矛盾和冲突。随着时代变迁和社会发展,我们需要更加理性地看待道德楷模,尊重其努力和贡献,关注其心理健康和个人成长。只有当我们以更加宽容、理解的态度对待道德楷模时,才能真正发挥其榜样作用。

### (二)道德君子疲惫不堪

作为向内求的道德君子,大学教师深知肩负着培养学生的重任,时刻以高标准的道德要求约束自我。然而,这种对自身的高要求在实践中往往会使教师感到疲惫不堪。他们需要时刻审视自身动机、价值观和行为准则,确保自身行为与教育目标相一致。这种持续自我反思和修正不仅需要耗费大量时间和精力,还会引发内心矛盾和挣扎。此外,教师往往会对自己过于苛刻。他们不仅关注学生成长和进步,也对自身表现抱有极高期望,当面对困难和挫折时,他们会过度自责,认为自己未能达到预期标准。这种自我压力不仅影响教师心理健康,还可能削弱其教育热情和创造力。诚然,我们需要认识到教师作为向内求的道德君子所面临的挑战,但也要鼓励教师正视自身局限性和缺陷,帮助他们释放内心压力,使其能真正发挥出自身教育潜能。

### (三)道德圣贤难以达到

路易斯所言的“道德圣贤”,是指行为完美、始终为他人谋求福祉的人<sup>[8]</sup>。尽管儒家思想中将圣贤视为道德才智杰出者的美称,但我们必须承认,在现实生活中,大学教师很难完全达到道德圣贤标准。这不仅仅是因为道德圣贤标准极为严格,要求人在道德认知、情感、意志、信念和觉悟等各方面都达到近乎完美状态,更是因为这需要大学教师在日常教育实践中持续不断地自我反省、自我超越。在现代社会,大学教师首先是现实生活中的个体,有基本的生存需求和追求利益权利。除教书育人外,教师还承担着多重角色,可能面临着多种挑战和压力,这些都会不同程度影响其自身道德判断和行为。况且每位教师都有着不同的成长背景、经历和价值观,这些因素也会在一定程度上限制他们达到道德圣贤的可能性。

## 三、当代大学教师“多元化”身份的意蕴演进

大学教师的“道德人”身份并非一成不变,而是伴随时代发展与外界互动而持续演进。随着大学在社会中所扮演的角色更加多样,其身份也逐渐多元化,呈现出“经济人”“政治人”“文化人”“专业人”形象,每一种身份都有其合理性和价值,但也存在着一定的局限性

和问题。

### (一)经济人:过分追求利益,职业责任感缺失

“经济人”是经济学领域的基本假设,基于利己本性和经济理性,强调追求物质利益的最大化<sup>[9]</sup>。大学教师在担负社会责任和职业角色的同时,也有追求个人价值和利益的需求<sup>[10]</sup>。他们通过劳动为社会培养各级各类人才,也希望自身劳动能换来较为丰厚的物质报酬以维持体面生活。

在本质上,经济和道德是一种义利关系,道德的存在和实现需要建立在物质基础之上,而经济发展也不能脱离道德的引导和约束。一个真正意义上的“道德人”,不仅不能忽视物质和利益获取,而且应该将其视为实现更高道德目标的基础和手段。只要不违背道义,追求物质利益的行为就是合理的。但随着生产力提高和市场化驱动增强,人们的竞争和效益意识逐步被激发,对自我价值判断过于依赖于经济关系,导致社会道德评判标准多元化,冲击着传统文化和道德体系。受个人利益和功利思想驱使,个别大学教师过分追求经济效益,忽视了自身学术和育人职责,缺乏严谨的治学态度、踏实的学术精神和职业思考,导致理想信念和职业责任感的缺失。

### (二)政治人:政德修养不足,存在滥用职权现象

大学教师承担着传播统治阶级价值观的责任,同时,通过学术研究参与政治决策和管理,服务国家政权的巩固。大学教师既是知识传播者,也是意识形态推行者,其身份和角色深受政治影响,具有鲜明的“政治人”属性。

从“政治人”角度来看,大学教师不仅在学术领域有所建树,还时刻关注社会时政,承担着更多社会责任。作为受社会委托培养国家人才的教育工作者,大学教师代表国家意志,是国家主流意识形态的忠实拥护者,在一定程度上拥有政治话语权,能为国家制定政策建言献策。然而,如何处理好“政治”与“道德”的关系,在政治中保持道德性,是值得探究的问题。一方面,不同的政治集团多有各自独特的政治主张与意志,这可能会引发与公众意识相左的观点难以获得广泛接受;另一方面,大学教师作为拥有独立精神和意识的政治主体,具备关心社会、参与政治的坚定意志和愿望。但有时也无法排除存在部分教师滥用职权,背离社会公德的情况,违背“政治人”角色所蕴含的初衷和道德准则。



### (三)文化人:缺乏独立思考,社会责任有所淡化

“文化人”是教师深层次的主体人格。盛家伦指出,“文化人”追求真、善、美,即通过学问追求真、通过道德追求善,通过艺术追求美<sup>[11]</sup>。教师教学实质上都是—种文化传递过程。如果说“专业性”是大学教师外在气象,那么“文化性”就是其内在气象,它展现了国家、社会、高校的文化取向与精神面貌,其文化人格具有更宽泛内涵和复杂意蕴。

大学教师文化职能强调专业发展与社会关怀相结合,具有十分鲜明的时代特征。杜威强调教师的职业尊严和社会责任,即大学教师不能仅限于学术研究,而应发挥其自身专业知识和学科优势,积极投入到服务社会中。然而,当前部分教师过于追求规范化与标准化,缺乏独立思考与批判精神,社会责任感有所淡化。在教师专业发展日益受到重视的时代背景下,如何平衡服务社会与个人发展,以及如何更有效地解决社会问题并承担起社会责任,已成为大学教师面临的关键议题。

### (四)专业人:存在道德失范,学术官僚化日显

大学教师的职业属性以专业性为核心,需要具备专业化的知识、技能和态度,以及良好的专业伦理。大学教师的独特魅力源于其鲜明的学术特质,他们巧妙地将人才培养与学术研究融为一体,旨在培养出高素质的专业精英。身为高水平知识分子,大学教师不仅应该深入关注社会问题,更要善于运用深厚学识来解决现实问题,为社会发展贡献智慧。

大学是知识创造与真理探索的圣地,核心目标在于追求学术永恒发展。然而,有些大学教师受到“官本位”思想影响,导致学术与行政界限模糊。个别教师过于追求行政职位和权力,忽视了学术本质,这不仅败坏了学术风气,还助长了大学官僚化。此外,在市场经济体制影响下,个别教师为追求短期利益而忽视了学术的深入研究,出现了急功近利、弄虚作假等道德失范行为,这都严重损害了教师道德形象,玷污了大学声誉。

## 四、大学教师“道德人”身份的时代新内涵

大学教师作为“道德人”在新时代下具有整体性和现实性特征,他们不仅追求崇高道德境界,注重提升自身德行修养,还要处理好各种社会关系,履行多重职责,以实现内在精神世界自治和社会关系和谐。其“道德人”身份关涉经济、政治、文化、专业等领域,是一种现实的“道德人”,形成“道德经济人”“道德政治人”“道德文化人”“道德专业人”等现实具象。

### (一)道德经济人:遵守经济伦理,关注社会价值创造

从人性的角度观察,大学教师同时具备“经济人”的自我利益追求与“道德人”的利他精神。大学教师追求个人利益是合理合法的,但仍需通过外部约束和内在自省来适度平衡自我与他人利益,不能将经济利益与道德义务分裂看待。

大学教师是追求“经济利益”的“道德人”。首先,大学教师获取经济利益具有合理性与正当性。社会道德受制于所有制形式和经济关系,传统社会否定逐利行为,但市场经济体制从道德层面肯定了这一行为。由此,大学教师追求正当的经济权利,不应被简单地视为只关注经济的“道德人”。其次,人类社会的存在与发展离不开经济和物质支撑。根据马斯洛“需求层次理论”,生存需求是每个人追求更高层次需求的基础,只有满足了基本物质需求,才能迈向更高价值追求。作为经济行为主体,大学教师通过参与各种活动,获取物质资料,以维系生命之延续,并展现生命独特意义与价值。

大学教师是“道德”的“经济人”。大学教师作为“经济人”在主观上有合乎道德的经济动机。亚当·斯密认为,摆脱道德和法律履行“经济人”职能是不可能的,应当在符合道德规范与道德原则基础上实施获利行为。由此,大学教师以利己不损人的价值观作为行为准则,审慎地行使经济权利,从事经济活动时基于实际情况进行决策。他们深知道德的重要性,从现实社会关系中寻找道德立足点,严格遵守国家法律法规和社会道德规范,既符合社会公共道德行为标准,又坚定地维护了他人和社会利益。马克思主义经济伦理学认为,“经济人”在活动中能创造物质与精神财富,随生产力发展而扩增,造福社会。大学教师作为专业技术人员,获得报酬的同时又承担创造财富的责任。他们培养的人才才会参与到社会建设中,为社会创造更多价值和财富。

### (二)道德政治人:依循政治伦理,坚持引领德治方向

政治旨在服务人民和社会,维护社会和谐稳定。道德在政治基础上得以实现,而政治则依赖道德约束。大学教师作为“道德人”,其身份与“政治人”角色紧密相连。他们具有服从统治阶级意志的道德意识和观念,在政治活动中发挥道德作用,并把握权力界限,他们不仅是遵循社会普遍道德规范的“政治人”,还是引领德治方向的“政治人”。

大学教师是具有政治参与能力的“道德人”。首先,大学教师不仅是职业角色,也是社会个体,承担参与政治生活、行使权利、维护稳定的责任。亚里士多德认为,“政治人”是人确证自我、实现自我并使自我过上优良生活的不二法门,因此被赋予了深刻的生存论意义。大学教师作为学者,拥有独立思想和完整人格,具备道德元认知能力和伦理自觉,能清晰意识到自身社会位置,从而发挥道德能动性,履行公共道德职责。其次,大学教师作为国家制度的重要组成部分,其地位和权威由国家根本政治制度所赋予。他们利用自身专业优势,深入剖析社会环境和政治形势,为国家决策提供指导与建议。通过参政议政更好地保障人民权益,确保国家长治久安。

大学教师是遵循政治方向的“道德人”。习近平总书记指出,教师应先受教育,成为先进思想传播者,支持党并指导学生成长。大学教师承担着热爱并献身教育事业的使命,他们内心的热爱促使其形成了以国家和民族利益为首要原则的精神。新时代背景下,大学教师更应以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导,深入开展学术研究,树立崇高职业信仰,致力于培养社会主义事业合格的建设者和接班人。

### (三)道德文化人:服从文化伦理,强化社会责任

大学教师是知识渊博、技能娴熟的人才,肩负文化创造与传承使命。他们不仅钻研学问,还关注社会热点,深切关怀人民疾苦,力求实现自身的社会价值。作为知识分子代表,应遵循“道德人”的原则,实现道德人与文化人的融合,以引领和助推文化活动。

大学教师是有文化的“道德人”。文化是民族智慧与文明的体现,是维系国家与民族精神的纽带。大学是民族文化遗产与创新知识产生的核心场所,是社会文化发展的引擎。作为文化建设的中坚力量,大学教师具备深厚的文化素养和道德修养,丰富的知识和处理信息能力,能够更深入地理解文化和道德内涵,从而做出正确决策。面对复杂多变的世界,始终坚持追求更高的道德境界,为文化创新注入活力,确保文化的先进性和创新性。在社会主义文化大发展新阶段,大学教师更应自觉承担文化传播与创新使命,树立高度社会责任感和历史使命感。在文化传播和创新过程中,大学教师需要时刻保持清醒头脑和理智态度,辨别信息真伪,筛选出优质文化元素,向青年学生传播优良的民族文化。

大学教师是有道德的“文化人”。大学教师作为文

化传承者和智慧引路人,不仅在学术领域有着深厚造诣,更以其独立人格和卓越品质,成为社会价值守护者和代言人。教师不仅关注学科知识的传授,更致力于探索社会问题,以批判和反思的精神追求公平与正义。他们始终坚守社会大义,不计较个人得失,全身心投入推动社会文明进步之中。作为知识分子的大学教师,应时刻保持对社会的敏锐洞察,始终代表人民大众利益,秉持着人文关怀与批判精神,利用自身专业优势和卓越表达能力,为公众传达真实声音,承担起道德责任,以正义和公平为准则,为社会注入清新道德力量,使社会在和谐与进步的道路上不断前行。

### (四)道德专业人:遵照专业伦理,恪守学术道德

大学教师作为“道德专业人”,不仅要遵循基本职业道德规范,履行社会责任,关注个体道德修养,还应坚守学术道德,以认真严谨的态度开展科研,以求真务实的学风研究学问,进而推动学科专业发展。

大学教师是恪守道德规范的“专业人”。首先,“专业人”的道德性体现在其恪守职业道德。教师职业道德涵盖了教师在职业定位中的道德追求和在处理社会关系时的思想行为规范。它体现了教师道德品格和职业素养,并随着教师职业活动的发展而不断演进。在当今物质丰富、精神匮乏的时代,大学教师作为社会精神生活引领者,被寄予更高的道德期待。个体德性是职业道德的基础,新时代大学教师应进一步加强自身道德主体意识,内化外在规范,树立引领高校与整个社会“向善”的道德目标,实现个体价值与社会价值统一。其次,“专业人”的道德性体现在恪守学术道德。在培养学生治学求实精神和引领学术方向方面,大学教师的学术品格和科研素养起着至关重要的作用,有助于端正大学学术作风和净化学术生态。作为学术实践主体,他们应树立学术道德自律与诚信意识,保持中立态度,发扬严谨治学的求实精神,科学选择研究方法,并肩负起社会科学研究者的社会责任。

大学教师是有专业追求的“道德人”。教师的专业性能够为学生营造更加完整和适宜的教育环境,赋予学生充分自由,引导学生独立探索和发现,教会其如何科学辨别是非,及时遏制不良思想与习惯萌生,促进学生全面、健康成长。此外,在教育教学与师生交往的过程中,教师的言行举止、思维方式、价值观念及其表现出的真诚、平等、正直等美好的专业精神与品格特质都会对学生产生示范与引导作用,都是对学生的一种无

形教育,这对学生良好学习习惯的养成与美好人格品质的形成有着潜移默化的教育作用。同时,教师自身能够在“授人以渔”的过程中,进一步提高教学能力、凝练专业技能、增强道德修养,进而实现教师专业化发展。

总之,“道德人”是传统大学教师的主要身份标识,新时代背景下,必须强化大学教师角色的道德因素,重塑大学教师“道德人”身份。当然,新时代所倡导的大学教师“道德人”是现实的“道德人”,而非传统的、理想的“道德人”,还是将道德与经济、政治、文化、专业紧密结合在一起的“道德经济人”“道德政治人”“道德文化人”“道德专业人”等现实“道德人”具象。在这四种身份中,“道德人”是融合四者的灵魂与关键,统摄和调控多元角色,遵循各领域的伦理。只有在“道德人”身份的引领下,大学教师才能发挥最大的社会效用,从而实现道德价值。

#### 参考文献:

- [1]习近平.在北京大学师生座谈会上的讲话[N].人民日报,2018-05-03.
- [2]闫建璋.新时代师德修养的三重境界[J].教育科学,2021(1):17-22.
- [3]毛丽娅.范仲淹的仁义之道及其对儒家道统传承的贡献[J].

四川师范大学学报:社会科学版,2019(6):29-36.

- [4]边家珍.论扬雄对先秦儒学的继承与发展[J].河南大学学报:社会科学版,2002(3):58-62.
- [5]陈继红.榜样教化:古代社会治理中的思想政治教育[J].教学与研究,2021(1):15-26.
- [6]肖川.主体性道德人格教育[M].北京:北京师范大学出版社,2002:4.
- [7]李义胜,叶牡丹.列维纳斯的他者伦理与教师的道德主体性[J].教师教育研究,2014(1):17-21.
- [8]路易斯·P.薄义曼,邵显侠.道德圣人之辩护[J].江海学刊,2007(2):22-26.
- [9]韩昌跃,孙良.道德经济人:假设·论证·实现[J].哈尔滨市委党校学报,2008(1):33-37.
- [10]刁彩霞,孙冬梅.大学教师身份的三重标识[J].现代大学教育,2011(5):22-26.
- [11]陈明远.从“文人”到“文化人”[J].社会科学论坛,2003(5):59-67.

作者单位:闫建璋,郭蕊 山西师范大学教师教育学院,山西 太原 邮编 030031;刘蕾 山东青年政治学院政治与公共管理学院,山东 济南 邮编 250104

## The Real “Moral Person”: A New Era Interpretation of the Identity Identification of University Teachers

YAN Jian-zhang<sup>1</sup>, LIU Lei<sup>2</sup>, GUO Rui<sup>1</sup>

(1.College of Teacher Education, Shanxi Normal University;

2.College of Politics and Public Management, Shandong Youth College of Political Science )

**Abstract:** The identity identification of university teachers in the new era is the real “moral person”, rather than the traditional and ideal “moral person”. It exists independently, reflecting the ethical pursuit of university teachers, and deeply penetrates into the identities of economic, political, cultural, and professional individuals, and is organically unified with them. It manifests as the concrete manifestation of real “moral person” such as moral economic person, moral political person, moral cultural person, and moral professional person. Moral person is the soul and key that integrates the identities of “economic person”, “political person”, “cultural person”, and “professional person”, playing a commanding and regulating role over the other four identities. It can effectively overcome the alienation phenomenon of these identities, consciously follow economic ethics, political ethics, cultural ethics, and professional ethics, and combine the self-interest choices of university teachers with the pursuit of legitimate values in action, in order to achieve the organic unity of personal interests and social values of university teachers.

**Key words:** university teachers; identity identification; moral person; economic person; political person; cultural person; professional person