

# 义务教育督导的伦理缺失与伦理实现

■李华君<sup>1</sup>, 龚彩云<sup>2</sup>

**摘要:**当前,义务教育督导存在目的偏离、主体弱化、过程漠视、方法欠缺和内容虚化等伦理缺失现象。符合伦理的义务教育督导要求提升督导者的伦理自觉,这就需要秉持公平、效率、人本的伦理精神,构建义务教育督导的组织规范、文化规范、研究规范、关系规范和基于关怀的督导体系,培养义务教育督导者的理性自觉,培育义务教育督导的伦理文化。

**关键词:**义务教育督导;伦理精神;伦理自觉;伦理规范;督导体系;理性自觉;伦理文化

中图分类号:G521

文献标识码:A

文章编号:1004-633X(2016)05-0010-03

当前,我国义务教育督导存在伦理缺失的现象,弱化了义务教育督导的职能。因而,义务教育督导必须贯穿伦理精神,通过伦理自觉达到伦理实现。

## 一、伦理缺失:教育督导的现状

### (一) 目的的偏离

如今,倡导强化义务教育督导的指导职能,通过督导“让每一所学校都有进步”的理念都已得到基本认同。但在实际操作中,往往还是注重监督、检查和评估职能,缺乏对学校发展的指导与服务,使督导沦为一种单纯的管理和控制的工具,弱化了通过指导以促进学校发展的督导的目的与价值,存在义务教育督导伦理缺失的客观事实。

### (二) 主体的弱化

我国义务教育督导的评估主体由政府官员、教育行政机构督学和聘请的督导专家构成。由于受聘的督导人员受“雇主”的牵制和督导评估专业知识与研究能力欠缺,导致个体专业自主权的弱化。虽然学生、家长、教师、校长和社会公众等利益相关者参与了督导评估的社会调查,但并没有真正成为督导评估的主体,其合理利益没有得到实质性的表达;“利益协调”这一伦理道德的中心问题未能得到切实的解决。

### (三) 过程的漠视

在指标的达成上,督导具有权威性和强制性,督导对象的实际情况与在达到督导指标要求的过程中所采取的方式和方法是否合伦理性容易被忽视。诸如达到标准化学校的验收标准,有的

学校就不得不通过“寻租”的方式把租来的图书上架,一些学校所开展的“自评”是为了“迎检”而“查漏补缺”,甚至弄虚作假。像这样重结果、轻过程的督导不仅容易产生背离伦理道德的行为,而且弱化了对督导对象的跟进式指导与服务,从而缺少对督导对象的普世关怀和伦理责任担当。

### (四) 方法的欠缺

我国目前所使用的督导评估工具总体上还是模糊地关注即时状态,难以显现进步程度。“发展评估”“增值评估”只是理论与建议上的探讨而没有进入督导评估的实际操作。在对待督导调查对象上,不尊重其意愿、不告知目的意图与不注意对其相关信息的适当保护等做法,不仅难以得到真实、准确、全面的调查信息,而且造成督导者伦理道德的缺失。督导工具和方法的欠缺不仅导致工作效率不高,而且由此形成的评估结论对督导对象也缺乏公平性与激励性。

### (五) 内容的虚化

首先,指标体系粗略。就公平层面而言,当前的义务教育督导没有把结果的均衡摆在应有的位置,评估结论的公平性难以让人信服。比如,各地只围绕“按照国家规定的义务教育课程方案开齐开足课程”“小学、初中巩固率达到省级规定标准”和“小学、初中学生体质健康及格率达到省级规定标准”等指标对结果的均衡进行粗略评估;其次,反映学校发展的某些“内隐要素”没有进入义务教育督导指标体系。“内隐”要素是一种蕴含于文化和意识形态等方面的精神力量要素,它内涵丰富,能很好地体现

作者简介:1.李华君(1965-),男,湖南泸溪人,湖南省泸溪县教育科学研究所副所长、中学高级教师,主要从事中学物理教学和学校管理研究;2.龚彩云(1969-),女,湖南泸溪人,湖南省泸溪县武溪小学教师,主要从事学校管理与实践研究。

学校发展的品质与水平,但却因其“内隐”性而难以作出客观量化与等级评判。例如,学校文化的精神特质昭示着学校的个性化和特色化,但学校文化精神没有进入各地督导评估指标体系之中;再次,统一的指标体系在一定程度上制约了学校的自主发展。对县域义务教育均衡发展督导评估,国家有统一的评估指标体系和要求,纵使各地有某些变动,也只是为了操作方便所作的变通式微调。国家层面统一指标的规定性和权威性在一定程度上构成学校自主性发展的制约因素,对自主性发展的制约有悖于义务教育督导目的和伦理的自由精神。

## 二、伦理精神:义务教育督导的伦理理想

人类社会存在一些对不同领域均适用的公共伦理要求和共享的价值观,并在历史的发展中沉积下来,正如柯尔伯格所言:“普遍的伦理原则是实际存在的”<sup>〔1〕</sup>。虽然存在普遍性和绝对性的伦理原则,但由于不同生活情境的人对伦理原则的认识和解读不同,因而使得具体伦理要求体现出不同的行业特色。同样,教育领域也存在相应的不同伦理规范。但同时,教育领域也存在具有统摄性的普遍性伦理原则和道德规范。“在一切领域中,伦理精神总是作为体现人类活动的价值目的性和行为合理性的人文精神结构,但教育领域中,伦理精神却有比其他领域更为重要的人文意义。可以说,伦理精神,是教育人文精神的核心。”<sup>〔2〕</sup>由于义务教育督导是对教育的督导,更是一项教育活动,因此教育领域的伦理精神就为义务教育督导规定了基本的价值方向和基本伦理前提。伦理精神体现着伦理道德的理想和价值追求,是对各种伦理规范的概括、凝练与升华,因而,从教育领域伦理规范中统摄与归并出具有总体性、内核性和支配性的伦理精神,就能够作为义务教育督导普遍性的伦理原则与道德规范。

教育督导是对教育工作实施有效管理的手段,是教育管理体系的组成部分。一方面,追求效益与效率是管理的重要任务,另一方面,我国的教育管理“更强调管理者的责任、以人为本、注重人性以及自律等伦理要求”<sup>〔3〕</sup>。借鉴彼得·德鲁克的“人本为基点,公平与效率为两翼,共同构成一个三角形的价值链”<sup>〔4〕</sup>,笔者认为,公平、效率、人本要素构成了义务教育督导伦理精神的内核。事实上,义务教育阶段的政策与制度也对此伦理精神进行了相应的表达:“纵观世界义务教育制度建立与演变的历史,其背后无不贯穿着平等、效率、人本三种伦理精神,在不同的历史时期,三种伦理精神的侧重点不同。”<sup>〔5〕</sup>

## 三、伦理自觉:义务教育督导的伦理实现

伦理自觉指人们对自身伦理生活的自知之明,义务教育督导的伦理具体体现为在一定的文化背景下,督导者对督导伦理意义、伦理传统与伦理思想对督导伦理形成、发展的影响,督导伦理的本质、基本内容和运行机制等的认识、感悟和理解。当前义务教育督导的伦理缺失,其根源就在于伦理自觉的缺乏。而义务教育督导的伦理实现即确保督导的合伦理性,它取决于强的伦理自觉意识与能力以及高的伦理自觉程度和水平。督导的伦理自觉以公平、效率和人本的伦理精神为价值判断和价值取向,可以采取如下实现策略。

### (一) 构建义务教育督导的伦理规范

伦理规范为督导实践提供了一般性指导方针的策略,与法律相比有着更广泛的作用范围。构建伦理规范体系以内化为督导者的思维方式和价值观,是确保义务教育督导伦理实现的基本前提。一是组织规范。伦理规范的特性和在实践应用中的复杂性要求义务教育督导部门应具备类似于“伦理委员会”组织机构的职能,明确督导的操作规程与实施制度;不仅对伦理规范本身进行审查,而且注重其融入具体实践情境可能面临的“两难性”问题的解决方式与策略,提高伦理规范的适用效度。例如,对义务教育质量检测结果的处理,按保密要求是不排名次、不公布分数、不评优评级,而学校有知道结果的实际需求,以便于找差距、析原因、求改进和促发展。诸如这样的伦理冲突,除了进行必要的伦理审查,督导者自反性思考和调整也至关重要。诚信、公正、高效、廉洁原则的确立有利于义务教育督导走上“科学化”与“伦理化”的双轮道。二是文化规范。伦理与文化相互关联,伦理文化作为社会文化的子系统,是在实践基础上形成的伦理道德关系和原则的总和,它以人伦之理、道德规范以及善恶评价等潜在方式规范着人们的实践活动。文化视域的义务教育督导要求培育生成督导的伦理文化以引领督导的价值方向,以此增强督导者对督导实践中的伦理意蕴与存在的伦理问题的觉察、理解和解释能力,并依据个体的道德认知,在不同的督导行为中做出道德决断和行为抉择、审慎新情境问题的伦理性、提高伦理推理能力,促进伦理人格和能力的形成。三是研究规范。义务教育督导评估的研究性特点要求督导者具备研究者的角色品质、强化研究意识、提高研究能力。伦理规范的特性则要求对督导伦理的研究不仅在历史演进中审视伦理规范的适切性和延展性,同时也应开展中西方伦理思想的比较研究。督导活动中力求做到,理论与实践的结合,在收集资料、合作探讨、自我反思与多方总结中解决实际问题。可见,研究规范的内在价值不仅在于关注督导活动的技术性规范,更要求研究的创新取向,反思研究立场与方法;“以既有研究成果为基础,要么给予现代意义上的诠释,要么借鉴包括西方在内的不同教育流派和研究个体所产生的理论和方法论资源,审视研究者、教育管理者、教师和学生等的经验系统,进而阐发出新的解释系统,形成当下最有价值的研究体系和规范”<sup>〔7〕</sup>。四是关系规范。首先,在与利益相关者之间的关系处理上,构建“相互尊重、互为主体、以伦理精神为纽带的关系”<sup>〔8〕</sup>;其次,由于“移情思维是道德正义的必然要求”<sup>〔9〕</sup>,督导者应运用移情思维方式,承认他人与自己平等的人格,使他人享有与自己相同的权利,使自己履行与他人相同的义务,设身处地地理解他人的处境和要求;再次,具备契约观念,与督导调研对象之间建立双方自愿而又平等的契约关系,坚守诚信,对“知情同意”和“隐私保护”等伦理要求做到“言而有信,一诺千金”,保护其相关利益,同时,应遵循普适的社会道德规范,避免对“社会契约”的违反;最后,应具备角色意识,基于学校发展需求,扮演合作者、研究者、管理者与服务者等多重角色,履行不同角色所应该承担的道德责任与义务。

## (二) 构建关怀的督导体系

关怀伦理是伦理学的基本立场之一。关怀被视为人的先天性本性和人的生存方式,基于关怀的义务教育督导所彰显的伦理意蕴体现如下:在督导目的上,将学校进步作为起点和终点;在督导内容上,完善指标体系,在全面性与普适性的基础上设立能反映不同学校发展水平的弹性指标,通过督导发现学校的进步,体现督导的公平和激励之功效;在督导过程中,注重“跟进式”指导与服务,关注与激励督导对象在“达标”过程中的奋进与付出,并对可能出现的伦理失范予以拒斥并提供道德帮助;在督导方式上,实现由强制命令式向启发民主式的督导转化,在督政与督学、督与导、自评与他评等关系的处理上强化曾被遮蔽的督学、导、自评的人文意蕴;在督导方法上,灵活采用定性与定量的结合以客观、全面反映学校的发展水平。

针对我国目前义务教育督导评估工具开发的欠缺现状,需要不断改进与开发科学、专业和符合伦理要求的评估工具以客观、准确地观测督导对象的进步程度,全面、真实地衡量督导对象的即时状态,以工具产生的结果让督导对象信服。《教育部关于进一步加强中小学校督导评估工作的意见》(教督〔2012〕9号)强调“要充分利用基础教育质量监测数据和结果,不断提高督导评估的科学性和有效性”。考虑到质量监测的专业性,我国大部分县(市)区无力完成质量监测的一整套系统工作的这一现实问题,可积极探索政府通过财政向基础教育质量监测中心等专业机构支付费用,用以购买其以契约方式提供的质量监测公共服务。而且,基础教育质量监测中心在我国的发展已为政府购买服务提供了组织准备。

## (三) 培养督导者的理性自觉

国务院新颁布的《教育督导条例》强调,实施督导应当坚持“遵循教育规律”与“实事求是、客观公正”等原则,这就要求督导者在利用科学手段,从专业角度上系统、科学和全面搜集、整理和分析学校发展相关信息的基础上做出客观、公正的事实判断,体现出督导的工具理性。由于督导作为教育行政管理的重要方面,提供的是一种公共服务,因此对督导的监督、检查、评估和指导职能,应纠正以往注重监督、检查和评估而缺乏对学校发展的指导与服务,使督导异化为单一的管理和控制工具的弊端,而是要凸显督导的服务职能,回应学校发展的服务需求,让每一所学校都有进步,追求督导的价值理性。基于此,在督导活动中,督导者的理性自觉就表现为不仅追求求真为宗旨的工具理性,而且追求向善为宗旨的价值理性,并在二者之间保持必要的张力。在价值理性层面上,关系规范的构建让督导者在尊重、信任的良好关系中获取具有权威性的数据和深层次的价值表达,让督导对象主动履行道德义务应成为督导的理性选择。督导者应具有作为“普通人”和“职业人”的双重角色,需要理性对待对于职业伦理准则与个人伦理准则的冲突,在面对诸如前述中弄虚作假、补充文字资料以应付外部评估等背离伦理的行为,需要对遵循职业伦理和道义责任进行思考,在督导过程中给予实际的道德帮助。应尊重调查对象完整人格的伦理基调,保护其隐私以免造成

心理创伤。

## (四) 培育督导的伦理文化

“对话”和“伦理理性”是伦理文化的重要内涵。其中,对话是一种“在各种价值相等、意义平等的意识之间相互作用的特殊形式”<sup>〔10〕</sup>,它不仅使各主体在相互理解中共同选择合理的伦理规范并内化为个体的行动准则,而且,对不同文化的共存、交融与碰撞所产生的道德冲突通过对话的方式予以协调,在尊重彼此之间的道德差异,宽容接纳各自道德主张和行为的基础上达成伦理理解和视域融合;伦理理性通过伦理规范得以贯彻,而在伦理准则、伦理义务和伦理责任的伦理规范表现形式中,伦理责任将准则和义务转化为自身的内在要求,是最高形态的表现形式。因此,伦理责任视域的义务教育督导应是主动回应“他者”——学校需求的督导。督导组织的领导者应具备管理的伦理导向,在追求自我伦理的同时,善于营造组织的伦理氛围。特别是对待伦理冲突,需在价值判断的基础上作出价值选择与协调以化解矛盾,同时提升自身的伦理意识和伦理决策水平。具体而言,首先,督导机构应培育有自身特点的组织文化,以确立组织成员共同遵守的规范和共享的价值观,并以营造的伦理文化氛围对督导者的伦理观念、价值取向、行为方式产生潜移默化的影响。最后,督导者通过长期、持续的立足于督导伦理氛围的督导实践,将其中的“文化养料”内化为自身的文化素养,也将同步构建督导组织的伦理文化。此外,伦理文化的功能还在于通过评价与监督机制促使督导者对道德规范的恪守与遵从。

## 参考文献:

- 〔1〕柯尔伯格.道德教育的哲学[M].杭州:浙江教育出版社,2003.4.
- 〔2〕樊浩等.教育伦理[M].南京:南京大学出版社,2000.
- 〔3〕鄧庭瑾.教育管理伦理:一个新的研究领域[J].华东师范大学学报(教育科学版),2005(9):38—73.
- 〔4〕陈长里,陈莉好.公平、效率与人本的互动——彼得·德鲁克的管理伦理思想述说[J].湖南工业大学学报(社会科学版),2008(02):109—112.
- 〔5〕张欣,闫建璋.义务教育制度伦理精神探寻[J].上海师范大学出版社,2012(6):48.
- 〔6〕罗生全,靳玉乐.论教育研究的伦理自觉[J].西南大学学报(社会科学版),2013(1):49—54,174.
- 〔7〕龚群.现代伦理的变奏:交互伦理与人的物化[J].社会科学学刊,2012(6):18—23.
- 〔8〕沈晓阳.正义论经纬[M].北京:人民出版社,2007.355.
- 〔9〕董小英.再登巴比伦塔——巴赫金与对话理论[M].北京:生活·读书·新知三联书店,1994.18.

作者单位:李华君 湖南省泸溪县教育科学研究所;龚彩云 湖南省泸溪县武溪小学,湖南 泸溪 邮编 416100