

市场经济语境中的高校教师道德：理性和价值之间保持张力

刘新刚

(北京理工大学 人文与社会科学学院, 北京 100081)

摘 要: 市场经济作为一种文化机理, 已经深深地植入到中国社会之中, 市场经济赖以建立的商品、货币、资本关系在带来社会财富的迅猛增长的过程中, 正在改变着社会各阶层人民的道德观念。高校作为现代社会的超越力量, 也受到这一力量的渗透, 其正深深影响着高校教师的行为和价值观念, 然而高校老师所承载的批判超越的社会责任不应该完全消融在市场经济的理性力量之中, 而是应该在理性与价值之间保持一个必要的张力。这也是社会主义社会的题中应有之意。

关键词: 市场经济; 高校教师; 理性; 价值; 张力

中图分类号: C91

文献标志码: A

文章编号: 1002—2589(2011) 05—0061—03

关于道德等价值观问题, 我们常常感觉很难说清楚, 之所以难以说清楚, 在于价值观问题是真正的属人问题, 而不是物质世界的问题。在属人问题上, 往往存在两种对立的判断。比如说关于现在高校教师的道德问题, 有人认为高校教师符合市场经济价值观就可以, 但是还有的人认为, 高校教师应该为人的全面发展作出贡献, 应该有超越市场经济的道德意识。关于这两种观点的争论, 需要我们建立合理的价值观分析框架进行分析, 以达到对问题的澄清。

一、马克思对道德等价值问题的分析框架: 理性和价值之间保持张力

人是灵肉二分的, 肉体按照科学的原则存在; 精神则按照人文的原则存在。自人类诞生以来, 科学精神和人文精神就成为哲学研究的主题。通常意义上, 以追求科学精神为诉求的哲学被称为科学主义流派; 而以追求人文精神为诉求的哲学被称为人文主义流派。科学主义流派, 注重“知物”, 注重对客体的把握, 求“真”; 人文主义流派则注重“自知”, 注重对主体的把握, 求“善”和“美”。旧哲学只抓住了二者之一, 而不能抓住全部, 马克思从实践哲学的角度将科学原则和价值原则(人文原则) 统一了起来, 建立了全新的价值问题研究框架。马克思认为, “从前的一切唯物主义(包括费尔巴哈的唯物主义) 的主要缺点是: 对对象、现实、感性, 只是从客体的或者直观的形式去理解, 而不是把它们当做感性的人的活动, 当做实践去理解, 不是从主体方面去理解。”而“和唯物主义相反, 能动的方面却被唯心主义抽象地发展了, 当然, 唯心主义是不知道现实的、感性的活动本身的。”^[1]

可见, 旧唯物主义只抓住了科学原则, 将关注的目光聚焦于客体, 而不关注主体的价值诉求, 这样只会导致科学主义的盛行; 与之相反, 唯心主义却只关注精神的诉求, 而不关注客观真理, 这样的精神诉求只不过是一种乌托邦的梦断。而只有马克思将两者合一: “环境的改变和人的活动或自我改变的一致, 只能被看作是并合理地理解为革命的实践。”^[2]在“革命的实践”的基础上, 科学原则——“环境的改变”和价值原则——“人的活动或自我改变”统一了起来。

科学原则和价值原则是辩证统一的。主体按照科学原则更好地改造客体, 才可以更好地为主体的发展服务; 而主体的更好的发展, 便可更好地认识客观规律, 改造客观世界。但, 如果主体改造的客体不符合主体的需求, 或者没有用于主体的提高, 这样的活动就是没有意义的; 而为了人类的需求不按照客观规律改造客体, 也是会造成灾难的。所以, 两者之间要保持一定的张力。所谓张力, 就是我们的价值诉求对客观现实既要符合又要超越, 符合是超越基础上的符合, 超越是符合基础上的超越。唯有如此社会才会前进, 人类才会发展。

社会道德是一种价值诉求, 应该遵守价值原则。按照马克思的理论, 道德诉求这种价值理念和客观现实之间必须保持一个必要的张力, 只有这样的道德诉求才是符合该国的发展实践的。从中国的现实意义上说, 当前的最大的客观现实就是市场经济及其日益深入发展, 在这一客观背景下, 其对整个社会和高校的道德观念发生着什么样的冲击, 需要我们运用马克思的分析框架对这一问题进行考察。

收稿日期: 2011-01-06

基金项目: 北京理工大学优秀青年教师资助项目“《资本论》发展理论新探及其对当代中国社会发展的现实意义研究”(CX04019) 及扩展项目(2010CX04059); 北京理工大学基础研究基金项目“马克思现代社会发展理论的价值维度研究”(20082242004)

作者简介: 刘新刚(1978-), 男, 山东文登人, 讲师, 博士研究生, 从事当代社会发展理论研究。

二、理性事件：市场经济在中国的发展及对大学的渗透

由于我国的社会主义制度是建立在较低生产力发展水平的基础之上的。为了迅速积累起来物质财富，我国以“市场”作为主要的资源配置方式，从而建立了社会主义市场经济制度。关于市场经济，长期以来我们一直将其作为一种经济学范畴来加以研究，其实它也是一种文化模式，是人的一种生存方式。其生成着人与人之间的特定的关系。市场经济中存在着商品、货币、资本关系（在社会主义中国，资本关系是受社会主义制度制约的）。商品、货币、资本关系对人与人之间的关系造成了很大的影响，当然这种影响既有正面的，也有负面的。

市场经济给人带来了许多正面的影响，比如说提升了人们的竞争意识，提升了为消费者工作的服务意识，增强了人们的平等观念，给社会带来了活力。关于市场经济给整个社会带来的利大于弊的影响是毋庸置疑的，相关论述研究较多，在此就不再赘述，下面主要谈论市场经济对人的发展带来的负面影响，以使我们对市场经济在肯定的基础上具有批判超越精神。

马克思谈道，商品充满形而上学的微妙和神学的怪诞。他认为，这种神秘性不是来自于商品的使用价值，而是来自于商品的价值。商品价值的神秘性在于：“在人们面前把人们本身劳动的社会性质反映成劳动产品本身的物的性质，反映成这些物的天然的社会属性，从而把生产者同总劳动的社会关系反映成存在于生产者之外的物与物之间的社会关系。由于这种转换，劳动产品成了商品，成了可感觉又超感觉的物或社会的物”^[4]。这说明，商品虽然是一个物，但从本质上看，商品却表征着人与人之间的关系。只有人的劳动产品实现为商品，私人劳动才得到承认。这样每个人是否得到承认，依赖于其生产的商品是否卖出去，人与人的关系颠倒为物与物的关系。

随着商品交换的深度发展，“价值形式”得以展开，发展为“货币”，商品使用价值与价值的矛盾变为商品与货币的矛盾。此时，货币成为新的矛盾的聚焦。马克思论说道：“产品成为商品；商品成为交换价值；商品的交换价值是商品内在的货币属性；商品的这个货币属性作为货币同商品相分离，取得了一个同一切特殊商品及其自然存在形式相分离的一般社会存在；产品对作为交换价值的自身的关系，成为产品对同它并存的货币的关系，或者说，成为一切产品对在它们全体之外存在的货币的关系。正像产品的实际交换产生产品的交换价值，产品的交换价值产生货币。”^[4]货币一旦产生出来，就具有一种超人的权力。从本质上说，货币是重要的生产关系，它代表着对别人的劳动的支配的权力，“人的衣袋里装着自己的社会权力和自己同社会的联系”^[4]。这样，“货币本来是一切价值的代表；在实践中情况却颠倒过来，一切实在的产品和劳动竟成为货币的代表”^[4]。货币这一人类文明的产物，在人发明出来其以后，人们越来越不能控制它，反而受它所控制。随着资本主义商品经济的发展，人们信赖的是物（商品和货币），而不是作为人的自身。

价值和货币继续进行辩证运动，当出现“雇佣关系”这一中介之后，价值形式相应地发展为资本。资本就是死劳动的私人占有，因为从本质上说，资本是活劳动与死劳动相交换。“价值的增加无非就是对象化劳动的增加，但是，只有通过活劳动，才能保存或增加对象化劳动”^[4]，因而“价

值即货币只有同活的劳动能力相交换才能转化为资本”^[4]。所以，资本是一种关系，是通过对生产资料的占有而对劳动的剥夺关系。虽然资本关系在我国只是局部的，并受社会主义制度的限制，但是随着民营经济的发展，资本关系还是在冲击着人与人之间的社会关系。

改革开放三十年了，商品货币资本关系为核心的市场经济机理正越来越深层次地渗透到整个社会各个层面，而且随着其在经济领域的巨大成功，而越来越深入人心，慢慢超出经济领域，进入文化教育领域，甚至是大学教育领域。

市场经济对大学教育的冲击，对大学教师道德的冲击，是正反两方面的。其积极意义主要体现在高校教师理性精神的增强。商品的价值思想，使每个人要想使自己得到承认，都努力使自己的劳动能被其对象所接受，大学老师们也越来越在意自己的授课是否能得到学生的认可，与之相适应，各个学校都设置了学生评教的制度，这些理念和制度，使得高校教师对自己工作的质量都开始高度关注。同时，货币资本关系认为，一个人要想参加社会分配，必须为社会做出贡献，这使得高校教师越来越剔除掉“铁饭碗”的思想，都认识到自己之所以参与社会分配，是由于自己的辛勤劳动，从而激发了高校教师的岗位意识和竞争意识。

同时，市场经济这种理性精神对高校教师的冲击也有负面影响，诚如上文对商品、货币、资本关系的分析。每个人只在意自己的劳动是否得到实现，除此之外与自己不相关的工作，不会去涉足。同时，在商品货币资本关系中，人与人之间的关系被颠倒为物与物之间的关系。高校教师所认为的价值实现，不是之前长期以来所认为的教书育人、桃李满天下，而是创收，是所掌握的物质财富的多少。这极大地抹杀了高校教师为人类发展所应负有的超越责任。

三、价值超越：大学教师的应然道德责任

马克思曾经将人类社会的发展分为三个阶段：“人的依赖关系（起初完全是自然发生的），是最初的社会形式，在这种形式下，人的生产能力只是在狭小的范围内和孤立的地点上发展着。以物的依赖性为基础的人的独立性，是第二大形式，在这种形式下，才形成普遍的社会物质变换、全面的关系、多方面的需要以及全面的能力的体系。建立在个人全面发展的和他们共同的、社会的生产能力成为从属于他们的社会财富这一基础上的自由个性，是第三个阶段。第二个阶段为第三个阶段创造条件。因此，家长制的，古代的（以及封建的）状态随着商业、奢侈、货币、交换价值的发展而没落下去，现代社会则随着这些东西同步发展起来。”^[4]这三个阶段可概括为对人的依赖阶段、人对物的依赖阶段和人的全面发展的阶段。其中人对物的发展阶段是不可以跳过的，这个阶段就是市场经济阶段。这个阶段“形成普遍的社会物质变换、全面的关系、多方面的需要以及全面的能力的体系。”对社会发展意义重大，其为第三个阶段创造条件。但是，这个阶段毕竟会被社会发展所超越。

大学教师，作为时代精神的引领者，不应该被市场经济的理性精神所桎梏，而应该具有某种超越意识。这是大学教师道德责任的题中应有之意。这种超越意识，主要体现在其在受市场逻辑制约的同时，也要超越市场逻辑。其应该按照人的发展的逻辑确立其道德责任。

理性与价值的分裂是现代社会的的主要发展难题，根据本文第一部分的分析，在现代社会，社会发展（下转 64 页）

思想的境界具有的高度。

三、对元伦理学的客观评价

元伦理学作为伦理学的一个主要流派和伦理学的另一个主要流派规范伦理学是相互补充的关系,规范伦理学的方法论偏社会科学性,而元伦理学侧偏科学性,它们都不可或缺,共同推动伦理学的发展进步。有人说元伦理学脱离实际,从理论到理论、从逻辑到逻辑,根本不能解决现实问题,元伦理学对一些道德现象不做善与恶判断,但这不能说,它对现实伦理现象无作为,我们知道对现象不判断,其实就是一种判断和作为。例如,对“适度”的现象和中庸之道的现象我们可进行判断,也可不判断。我们知道作为科学之母的数学,它也是从实际中抽象出典型事例,然后进行逻辑论证和推理,从而得出结论,我们经逻辑推理出的结果,是否对解决实际问题有用?回答是肯定的。这里元伦理学的情况与数学所面临的情况和所处的地位相仿,所以元伦理学对解决实际伦理问题是帮助的,并且它是其他伦理学分支发展的基础。元伦理学不但吸收当代最新科学文化的成就,而且大胆借鉴前人的成果,无论是西方东西、还是东方的宝贝,例如,它对中国哲人老子“无为思想”引用,否定有些人认为的“元伦理学是僵化的、静止的、孤立的和无生命力的”观点,我们通过研究发现和证明了元伦理学是具有包容性、是不断发展的和有生命力的科学。

但元伦理学也存在着一些明显的不足,我认为元伦理学的思想,确实对推动整个伦理学科的发展起到了重要作用,但实事求是地说它的理论也不是万能的,更不能将其绝对化,例如:对道德现象的判断,不仅需要道德现象内部规律之间的逻辑推理,也不是语言学的词与词之间的逻辑推理,而且也需要道德现象之间的宏观比对,而宏观比对的方法论正是规范伦理学的特长。元伦理学的关于“事实不能推导出价值,但是价值却能推出事实的论断,确实让人感到元伦理学正在走出实际,元伦理学对“善”、“应

该”、“正当”的中立的态度,不能说是错误的,但是它是过于消极的、保守的一种方法。元伦理学否定“一切传统”的态度是更不可取的,就像一个人否定了自己的祖先,就等于否定了自己,就等于自己是谁了。元伦理学将任何伦理问题无论它是简单的、典型的,也它是复杂的、非典型,都将它们抽象化后,然后进行推理,确实有些呆板,简单化与绝对化了,并且影响了对伦理现象判断的效率。

四、元伦理学对伦理学的贡献

假如到今天元伦理学还未出现,那么我们就甚至不能将伦理学称为“学”,充其量能称为伦理学说或者伦理知识,因为它既不能系统化也未科学化。元伦理学的出现,使许多困惑人们多年的疑难问题迎刃而解,它让杂乱无章发展的伦理学科学化、系统化,促进了它的发展。如果元伦理学未出现,我们如何能对伦理学发展的理出头绪,人类将付出比现在多百倍甚至千倍的努力,可能也无济于事,所以它节省人力物力,还有宝贵的时间。通过我们对元伦理学的研究,我们得出了人的道德品质不是天生的,而是要在后天不断进行道德学习和长期进行自我修养的结果。从以上分析得出结论,元伦理学并不是像以前我们大家认为的那样,它仅仅是重视理论分析,轻视实践的作用,通过我们仔细、深入的研究发现,元伦理学不但强调理论作用,而且也不忽视实践的重要作用。元伦理学的思想体系还能海纳百川,融贯中西。元伦理学不但对当时的伦理学说发展,是有巨大贡献的,对我们现在的伦理思想发展也有贡献,而且必将对今后伦理学的发展也有启发意义。我们说元伦理学,是现代伦理学发展的基础是一点也不夸张的。

参考文献:

- [1]摩尔.伦理学原理[M].上海:上海人民出版社,2003:11.
- [2]石里克.伦理学问题[M].北京:商务印书馆,1997:12.
- [3]万俊人.现代西方伦理学史[M].北京:北京大学出版社,1997:6.
- [4]刘放桐.新编现代西方哲学[M].北京:人民出版社,2000:6.

(责任编辑/郭伟)

(上接62页)的理性层面主要指人对环境的改变,也就是劳动的物化所带来的财富的增加。现代社会,由于全球较为普遍地采用了市场机制,创造出来的财富越来越多;社会发展的价值层面主要指人的自我改变,也就是人的发展状况。市场机制主要关心资源的“自由”流动,和财富的增长,从某种程度上不能实现人的全面发展,这使得当代社会发展的理性层面和价值层面发生分裂。

但是以市场经济机制为核心的人对物的依赖阶段,在将来是要被超越的。经济领域现在主要的法则是市场逻辑,但是在教育领域,其主要的逻辑应该是人的发展的逻辑。这要求大学教师在其工作中要承担起价值引导的作用,并且要以学生的发展和社会的人本发展作为基本道德指向。

要想使大学老师承担起为社会和高校注入人文精神的重任,需要有相应的制度保障。在现代社会市场机制在经济领域可谓无所不能,然而,在高等教育中,其是否有越界之嫌,当这一以激发财富创造为主的机制进入以人的发展为主要价值旨归的高等教育领域时,其在带来大家的竞争意识的同时,是否在抹杀着高等教育的真正职能。

当然,按照本文第一部分所给出的分析框架来看,高校教师在高扬人文精神,进行价值引导的过程中不要过于空中楼阁,应该与现实理性之间保持一个必要的张力。诚如,马克思所言,“历史的每一阶段都遇到一定的物质结

果,一定的生产力总和,人对自然以及个人之间历史地形成的关系,都遇到前一代传给后一代的大量生产力、资金和环境,尽管一方面这些生产力、资金和环境为新一代所改变,但另一方面,它们也预先规定新一代本身的生活条件,使它得到一定的发展和具有特殊的性质。由此可见,这种观点表明,人创造环境,同时,环境也创造人。”^[9]所以大学教师所高扬的超越精神是要建立在当时的具体发展状况的基础之上的。所以,对于当今存在的高校教师的两种道德观——完全符合市场理性精神的道德观和不切实际地超越市场经济的人本主义道德观都是错误的。高校教师的现实道德选择是在市场理性精神的道德观和超越市场经济的人本主义道德观之间保持一个必要的张力,牵引社会向“人的全面发展”状态过渡。

参考文献:

- [1]马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,1995:54-55.
 - [2]马克思恩格斯全集:第44卷[M].北京:人民出版社,2001:89-96.
 - [3]马克思恩格斯全集:第30卷[M].北京:人民出版社,1995:99-108.
 - [4]马克思恩格斯全集:第32卷[M].北京:人民出版社,1998:40.
 - [5]马克思恩格斯.德意志意识形态:节选本[M].北京:人民出版社,2003:36-37.
- (责任编辑/郭伟)