

引文格式:章奋,侯阿冰.教师伦理困境的表征、归因与纾解——基于网络社群直接评论的文本分析[J].湖北科技学院学报,2025,45(5):68-75.

教师伦理困境的表征、归因与纾解

——基于网络社群直接评论的文本分析

章 奋,侯阿冰

(云南师范大学 教育学部,云南 昆明 650000)

摘 要:随着近些年师德失范案例的频发,教师伦理困境日益受到重视。本研究以网络社群上的直接评论为数据来源,深入剖析教师伦理困境的公众观。结果发现,教师伦理困境表现为学校情境中抉择的“左右为难”、社会情境中身份的“偶像黄昏”与家庭情境中精力的“分身乏术”;教师伦理困境形成的影响因素主要是社会价值观念的混乱、教育配套政策的缺欠、教师角色定位的模糊以及学校管理模式的失衡。基于此,需从维护社会舆论平衡、提高教师职业待遇、重构教师伦理认知与修订学校管理制度等方面寻求解决教师伦理困境的实践路径。

关键词:教师伦理;伦理困境;网络社群;文本分析

中图分类号:G40-059.1

文献标识码:A

文章编号:2095-4654(2025)05-0068-08

DOI:10.16751/j.cnki.hbkj.2025.05.016

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



在信息化社会中,网络社群成为公众讨论的重要空间,有关教师的研讨随着科技的底色逐渐兴起。学界对于教师伦理困境^[1]的研究,不仅有教师职业倦怠^[2],还包括教师伦理决策^[3]、教师评价制度^[4]以及教师专业化的困境^[5]等主要话题。其中,最新发表的教师知识伦理困境^[6],超越教师伦理困境、培育教师教育信念^[7]等议题,旨在建构消解知识教学的固化思维与非理性行为等路径,捍卫“人一知”之间真实的关系,应对频发的决策困境和异化的伦理实践,这些都彰显了教师伦理困境研究的价值。纵观上述研究结论,教师伦理困境主要表现为伦理价值与伦理实践之间的两难抉择,其范围受社会、个人、学校等不同主体的伦理关系影响。

教师伦理困境是指教师在特定情境中,面临不同的、相互矛盾的道德价值或伦理准则时,出现道德选择或道德责任冲突,从而陷入难以做出判断或抉择的困境。这些冲突不仅涉及教师个人的道德判断

和决定,还关系到学生权益、教育公平等更深层次的问题。“教师伦理困境”有助于教师明晰教育实践中的伦理价值观,并审视其合理性与道德深度,这不仅促进其道德成长,还能提升其面对复杂教育情境关键事件时的伦理敏感性和应对能力。鉴于此,开展针对“教师伦理困境”的专题研究显得尤为必要。

“内隐观”或“公众观”是指一般公众在日常生活和工作背景下所形成的,存在于个体头脑中的看法^[8]。内隐观是学科专家等专业研究者建构理论体系的起点^[9],公众观可以视为学术研究的数据来源。网络文本作为社会舆论的直接反映,为研究提供了新的思路。已有研究普遍采用问卷、访谈等方法来展开,获得了关于某一地域或范围内教师伦理困境的具体表现、影响因素与应对策略等方面的研究结果^[10]。相较于传统问卷与访谈的局限性,网络社群汇聚了各行各业的观点,讨论内容广泛、实时性强、样本量大,可以展现更加真实的公众观。由此,本研

* 收稿日期:2025-02-04

究将通过深入剖析网络社群教师话题下“教师伦理困境”的相关评论,揭示教师伦理困境的公众观,总结其形成的影响因素,并思考如何通过政策调整和实践改进来纾解这些困境。

一、研究设计与词频分析

(一) 研究方法 with 工具

本文主要借助 NVivo 软件并基于扎根理论展开具体剖析。通过开放式编码、轴心式编码和选择式编码,对原始资料进行不断比较、修订和概念化,逐步总结出不同层级的概念范畴和类属关系。

(二) 数据来源与处理

本研究的数据来源是知乎平台上的用户评论。在数据收集阶段,为确保所收集数据的代表性和广泛性。首先,关键词检索。通过搜索教师等关键词,检索出与教师伦理困境相关的评论。其次,筛选评论。一类是获得超过 100 赞的评论,其因获得广泛认可作为网络社群主流观点的样本;另一类是互动量高的评论,即收藏与评论数量超过 100,用户参与度较高,同样也作为样本。最后,进行人工筛选。人工识别那些优质且不少于 100 字的评论。为确保时效性,筛选评论时只聚焦于近 3 年内的评论,旨在捕捉最新的公众观,进而反映当前社会最新的认知和态度。

数据处理阶段遵循严格的数据清洗和整理流程。首先,剔除无关信息,如广告、垃圾信息和其他噪音数据,确保数据集的纯净性和准确性。随后,将筛选后的数据集导入 NVivo 软件,进行文本分析。最终,本研究筛选出 870 条数据作为分析样本,文本内容的字数累计超过 28 万。

(三) 词频分析

本文借助 NVivo 软件的关键词提取功能,对筛选并处理后的评论数据进行了词频分析。词频分析的结果不仅能够成为公众在教师伦理相关话题中讨论的直接证据,还为后续形成不同的类属关系与核心概念范畴奠定一些基础。

通过对文本内容进行关键词提取,经过剔除、清洗等操作,形成了词频前 50 的词云。其中,老师、学生、孩子、家长、教师、师德、学校等是公众在评论教师伦理困境中出现最多的词语(见图 1)。统计发现,出现频率最高的词汇是老师,频数为 3 116 次,加权百分比为 2.96%。其次是学生、孩子等(见表

1)。



图 1 数据集词频分析的词云图

表 1 排名前 20 的词汇频数统计

序号	单词	计数	加权百分比 (%)	序号	单词	计数	加权百分比 (%)
1	老师	3 116	2.96	11	工作	332	0.32
2	学生	1 385	1.32	12	班主任	267	0.25
3	孩子	1 332	1.27	13	职业	264	0.25
4	家长	1 162	1.10	14	社会	260	0.25
5	教师	958	0.91	15	要求	258	0.25
6	师德	630	0.60	16	成绩	230	0.22
7	学校	574	0.55	17	上课	285	0.20
8	教育	451	0.43	18	道德	199	0.19
9	问题	402	0.38	19	学习	195	0.19
10	作业	334	0.32	20	时间	191	0.18

二、情境中冲突:教师伦理困境的表征

为探明网络社群用户诠释的教师伦理困境特征,本研究针对分析样本,参考朱水萍、高德胜关于教师伦理关系维度的框架^[11],划分出不同类型的教育情境作为教师伦理困境研究的基础,并按照后述步骤展开编码:首先,对数据集进行逐句阅读提取概

念范畴并进行开放式编码,根据文本内容涉及到的各种冲突进行分类,形成多种类型冲突的范畴,如“高尚理想与现实利益的冲突”;其次,对开放式编码得到的概念范畴进行轴心式编码,通过不同情境中的冲突,形成学校、社会、家庭三种情境的主范畴,

从而得到数据集中概念范畴之间的交互关系;再次,将轴心式编码对应的参考点进行统计排序;最后,根据选择式编码筛选出事例,形成教师伦理困境的 3 个主范畴、9 个副范畴、参考点数量和编码事例(见表 2)。

表 2 教师伦理困境表征的编码结果

主范畴	副范畴	参考点	编码事例
学校情境中抉择的“左右为难”	(人际)多管闲事与保持沉默的冲突	72	留人干嘛,我按时下班去吃热乎饭不好吗?我早点回家早睡一个小时保命不好么?家长都不管的学生,又不是过继给我,我那么上心感动自己干嘛
	(管理)温情引导与严厉惩戒的冲突	30	老师能怎么办呢?老师不能打不能骂不能留堂,靠真情感化吗
	(教学)区别对待与一视同仁的冲突	24	而教师,一视同仁是最好的,对差生的过多关注是对好学生的不公平
	(目标)全面育人与应试导向的冲突	18	做老师的要自身有责任感,不仅仅是传授知识,更重要的是净化学生的心灵
社会情境中身份的“偶像黄昏”	(观念)高尚理想与现实利益的冲突	51	社会都商品化了,大家都在拼命赚钱,凭什么还要求教师还过着清苦的生活
	(职业)灵魂工程与实际收入的冲突	43	如果一个人真的有能力唤醒任何一个灵魂,那你觉得他一个月得多少工资
	(功能)传道解惑与功利育才的冲突	18	在不得不“功利”的环境下怀揣一些“公益”;在不得不“妥协”的现实面前保留一丝“倔强”
家庭情境中精力的“分身乏术”	(个体)自身需求与角色期待的冲突	19	教师群体不过是一群普普通通的人,她们不是人人都是道德楷模,也不是苦行僧
	(义务)家庭责任与职业要求的冲突	10	毕竟我也有自己的孩子和家庭,也要养家糊口,家长和社会赋予我的权利,就那么多

(一)学校情境中抉择的“左右为难”

在学校这一教师职业的主要工作场所中,教师面临的冲突是最直接的。首先,职业的特殊性使得教师在工作中会考虑“多管闲事”而非“保持沉默”,很多时候教师虽然兢兢业业,但教学效果却不佳,有时更是适得其反,让自己身心俱疲的同时遭受多方质疑^[12],有评论表示“现在的家长有多丧心病狂,老师就有多难做,所以他们只能多一事不如少一事”。同时,班级管理是教师工作的另一方面,当教师处理学生的问题行为时,既要避免惩戒过度从而侵犯学生权益,又要担心过于温和的方式导致无效管理,正如有评论提到的“在竞争越来越激烈的当下,教师们不敢打不敢骂,面对那些缺乏家长教育的孩子束手无策”。另外,教师的精力无法支撑其关照所有学

生,实现因材施教则更是难题。此外,全面育人的思想也被动摇,传统的应试导向捆住了教师和学生的手脚^[13]，“教书”似乎远远比“育人”重要。诸多层面的冲突直接导致教师在学校情境中抉择的“左右为难”,引发其陷入伦理困境。

(二)社会情境中身份的“偶像黄昏”

涂尔干说:“通过教师,社会创造出想象中的人。”^{[14](P467)}教师作为一种涉及广泛社交互动的职业,往往成为公众的热议对象。然而,在社会普遍对教师抱有高期待的同时,其身份却渐渐在社会中被“腐蚀”。一方面,由于资本逻辑对社会生活各领域的日益逼迫与裹挟,原本只盛行于经济领域的工具理性和准市场逻辑成为教育系统的基本运作规则^[15]。这使得教师在面临利益与道德的选择时,不

得不去优先考虑利益而致使德性缺场,有评论表示“现代的教师受到的束缚太多,工作太累,收入也不高,而社会却依然用以前的高要求来评判教师”。另一方面,教师身份经历了由计划经济体制下的“单位人”向市场经济体制下“契约人”的转变,教师与学校签订劳动合同,双方关系具有了人力资本买卖的性质,“契约人”成为教师身份的醒目标签^[16],这使得教师的核心角色“教育者”被逐渐淡化,转而更多地被视为“教书匠”。再者,功利心态在教育环境中愈发凸显,追求实用与效率成为主导;与此同时教育的品味和尊严却日渐缺失,其深层的理念和精神内核也愈发匮乏。“价值理性的消隐与工具理性的极度张扬”^[17]导致在现代社会中,教师的道德身份与教育身份之间出现分离,并且教育身份在某种程度上超越了道德身份,占据主导地位^[18]。特别是当社会对教师的角色期待主要聚焦于学科知识的传授与应试技巧的指导时,其传统的“传道、授业、解惑”职责似乎逐渐被边缘化。神圣的职业形象与世俗的社会风气、崇高的教育理念与实际利益追求之间的巨大反差,让教师承受了难以担负的道德重压,进而导致教师身份神圣性的“黄昏时刻”^[19]。

(三)家庭情境中精力的“分身乏术”

工作角色与生活角色失衡,是教师在家庭情境中的伦理困境。在工作中,对教师的要求往往是外溢的,这体现在学校之外的社会或家庭中^[20]。教师职业边界的模糊性,使得其校内工作易渗透至生活场

域,进而导致居家时间被课后服务、备课等教学事务大量占据。可以说,没有一种专业可以满足所有的期待,每种专业所能胜任的角色是有限的^[21]。有评论也提到“教师也是人,是有喜怒哀乐七情六欲带着烟火气要过生活的人,不是普渡一切的圣人”。由此可见,教师精力与时间的捉襟见肘,不可避免地对其在家庭情境中产生影响,使得教师在平衡家庭与职业、需求与期待时力不从心,常常感到“分身乏术”。

综上所述,教师伦理困境主要表现为学校情境中抉择的“左右为难”、社会情境中身份的“偶像黄昏”与家庭情境中精力的“分身乏术”。本文的研究结果在一些方面与柳海民^[22]、李茂森^[23]等学者保持了一致性,如教师职业压力、教师身份认同的复杂性等。另外,本文也提供了新视野,聚焦于社会风气对教师职业的影响,资本逻辑对教师身份的重塑,以及个体需求与教师家庭的关系。

三、迷途中彷徨:教师伦理困境的归因

为进一步考察教师伦理困境形成的影响因素,寻求这些困境的纾解方案,本研究依旧针对分析样本,进行轴心式编码和选择式编码。结合教师伦理困境在学校、社会与家庭情境中的表征,形成社会价值观念、教育配套政策、教师角色定位以及学校管理模式 4 大主范畴和 12 个副范畴(见表 3),以此归纳提炼形成教师伦理困境的公众关切因素。

表 3 教师伦理困境归因的编码结果

主范畴	副范畴	参考点	编码事例
“混乱”与“有序”的社会价值观念	当代教师职业价值的误解	94	教师是人吗?是!那就不能用圣人的标准要求他
	现代社会不良风气的渲染	68	说白了,终究还是资本扭曲人性,大家都向“钱”看,在这样的大潮下,希望教师继续保持“纯洁”是痴人说梦
	传统教育价值理念的转变	38	教育目的功利化下的必然结果,曾经对于教育还有句说法,叫“教书育人”,现在也有学校提这话,但实则教书,育人作甚
“缺欠”与“完备”的教育配套政策	教师权益待遇保障的不足	86	长久以来,教师的薪资增长跟不上经济发展的速度,更跟不上教育内卷的速度,更是被房价远远落下
	家校合作育人意识的贫乏	54	老师为了让孩子养成良好习惯的要求被家长认为是“无关紧要”,而考试考差了,家长却只会质问“老师怎么教的”
	教育机制制定实施的固化	52	教育主管部门,一出事不理论对错就是和稀泥,先处理老师,就更别说昭雪平冤了

续表 3 教师伦理困境归因的编码结果

主范畴	副范畴	参考点	编码事例
“模糊”与“清晰”的 教师角色定位	教师身份地位认同的缺失	81	教师的社会地位高吗? 不高! 以前可能很高,但是近十年来,对教师的污名化越发严重,甚至到了开始质疑教师群体的地步
	教师个体发展需要的忽视	33	忙完备课忙出题,照顾完学习照顾学生感受,加班到深夜也不算加班
	教师扮演多重角色的困扰	24	学校人际关系错综复杂,老师教学只是最基础的事情,还有行政,党政,学生工作,杂货等等,老师身不由己好嘛
“失衡”与“均衡”的 学校管理模式	学校规章制度制定的欠佳	22	我们没有午休,中午学生在校吃饭,我们就要进入班级和他们一起吃饭,以免出现一些安全事故,这一个小时…比上课还累
	学生发展成长导向的单一	18	学生培养成绩为主,生源实在不行,就以稳妥为主
	教师管理考核评价的缺陷	15	现今教育环境氛围,具体到学校要求各种考核管理,有可能会冲击到老师维护“高尚”形象的努力,说白了:顾此失彼。

(一)“混乱”与“有序”的社会价值观念

在社会转型时期,国内思想领域多种价值观念并存,它们在不同的领域和层面相互交织、碰撞,形成了“混乱”的社会风貌。这种现象在教育领域尤为显著,成为了形成教师伦理困境的影响因素之一。

首先,当代教师专业价值的误解。这种误解源于家长、学校或社会对教师角色的理想化,它们通过赋予教师“道德楷模”“知识权威”等符号意义,形成理想化的角色期待。这种符号标签与教师作为“职业人”的现实身份产生张力,导致“主我”(个体真实需求)与“客我”(社会期待)的持续性冲突^[24]。其次,现代社会不良风气的渲染。相对于精神追求和道德建设,一部分人更追求物质享受和功利主义,这使得社会风气日益浮躁。这种风气不仅影响了社会的和谐稳定,也对教师产生了负面影响,使得教师不得不更多地考虑自身利益。最后,传统教育价值理念的转变。受应试教育制度的影响,教师在教学过程中往往会偏重知识的讲解,从而相对忽视学生的精神成长^[25]。这种教育理念不仅造成教育资源的浪费和社会价值观的混乱,还迫使教师的教育行为趋于功利化。

(二)“缺欠”与“完备”的教育配套政策

在教育配套政策中,教师权益待遇保障、家校合作育人意识与教育机制制定实施存在显著的“缺欠”,导致教师伦理困境的产生。

首先,教师权益待遇保障的不足。《教师法》中“不低于公务员待遇”等政策符号,因缺乏具体执行路径而成为悬浮能指。教师薪资待遇的实际符号(如工资条数字)与政策承诺形成强烈反差,触发布迪厄所说的“符号暴力”——教师被迫接受制度承诺与现实的割裂。薪资待遇的不尽人意,职业发展空间的受限,以及缺乏必要的社会保障,使得教师的付出与回报不对等。其次,家校合作育人意识的贫乏。教育不仅是学校的责任,更是家庭共同参与的过程,过于强调学校的角色,往往会忽视家庭的作用。由于家校之间存在着普遍的利益冲突、角色期望以及沟通冲突^[26],这致使教育资源的浪费和教学效果的减弱,也让诸多家长对教师缺少理解与体谅。最后,教育机制制定实施的固化。随着改革的不断深入,需要更加灵活、开放的机制来支撑教育的发展。然而,一旦教育领域出现问题,教师总被视作第一责任人。并且,在实际执行这些机制的过程中,教师群体往往处于弱势地位,承担过多的责任,这无疑给他们的工作带来更大的压力。

(三)“模糊”与“清晰”的教师角色定位

在教师发展中,教师角色定位直接关系到教育质量和教师的工作满意度,教师角色定位“模糊”会让教师在教学中“迷失自我”,陷入职业伦理困境。

首先,教师身份地位认同的缺失。教师作为教育事业的中坚力量,其社会地位理应得到充分认可,

但有公众却评论“领导说,学生就是上帝,没有学生哪来的老师”。教师需内化社会赋予的“灵魂工程师”符号,现实却将教师符号降级为“服务提供者”,如果教师地位不高,甚至根本没有地位,或者实际处在尊卑互悖、重心缺失等“名高而实低”的被边缘化、虚化境地,那么教师是不可能在教育教学过程中以学生为根本,把学生放在主体地位的^[27]。其次,教师个体发展需要的忽视。教师的个体发展是一个长久而持续的过程,包括专业知识、教育技能、教育理念等方面的发展。然而在现实中,人们往往倾向于仅将学校视为培育学生的地方,却忽略了它同样也是教师个人成长与发展的核心场所^[28]。最后,教师扮演多重角色的困扰。戈夫曼的戏剧理论指出,教师在课堂(前台)需扮演知识权威符号,在办公室(后台)却承受行政考核压力。当“教学研究者”“纪律管理者”“心理辅导员”等多重角色符号同时作用于个体时,必然引发符号解释系统的混乱。

(四)“失衡”与“均衡”的学校管理模式

学校管理模式直接决定了学校自身的建设与发展,其“失衡”状态将不可避免地给教师的工作带来消极影响。而集权式的学校管理模式制约教师专业自主权的实现^[29],致使教师陷入伦理困境。

首先,学校规章制度制定的欠佳。许多学校的规章制度由于长期以来未更新,无法应对多变的教育环境和学生的个性化需求。有公众就表示“现在老师想留学生堂要被校领导批评”,这让课堂之外的教育变的更加难以开展。规章制度是确保体系和秩序得以维持的基本要素,唯有遵守规定者方能被体系所接纳,反之则面临被排除在外的境遇^[30],这使得教师需要无条件服从学校规章制度的内容。其次,学生发展成长导向的单一。在应试教育的影响下,许多学校只注重学生的学术成绩,甚至有些仅将学生的安全作为关注要点。这种单一的成长导向使得学生的发展受阻,而教师在无法贯彻其先进教育理念的同时,却要积极配合学校“病态”的管理模式。最后,教师管理考核评价的缺陷。当前,许多学校对教师的考核评价过于注重量化指标,如学生的考试成绩和论文发表数量,并通过考勤打卡、教案模板等符号工具渗透教学过程,这些量化指标与符号系统迫使教师将“育人”符号重构为“数据生产”符号,导致教育本质意义的消解。这些考核评估体系与晋升机制使得教师们不得不减少对教学的投入与热情^[31]。

总而言之,教师伦理困境形成的影响因素主要为社会价值观念的“混乱”、教育配套政策的“欠缺”、教师角色定位的“模糊”以及学校管理模式的“失衡”,具体来看,本研究与王夫艳^[32]、谢延龙^[33]等学者在多个议题上保持一致,都认同价值观念的冲突、教育政策的欠缺等是形成教师伦理困境的重要因素。然而,本研究也展现了一些不尽相同观点,如社会风气对教育初衷的影响,家校缺乏合作给教师带来的压力等。

四、进取中突破:教师伦理困境的纾解

基于前文对教师伦理困境的表现特征、影响因素展开分析,研究认为可以采取相应的对策,纾解当下的教师伦理困境。

(一)各方及时介入,维护社会舆论平衡

维护社会舆论平衡对于纾解教师伦理困境而言举足轻重。部分媒体为追求新闻的时效性而牺牲了真实性,只留下较为负面的印象。因此,媒体要审慎报道教师群体的负面新闻,并做好宣传以帮助公众明确教师的角色定位,避免公众对教师角色过度理想化。面对师德争议案例,教育部门应当迅速启动调查程序,并公开调查结果,既不掩盖真相,也不纵容失德行为,更不能为了平息舆论风波而放弃原则,将处罚教师作为权宜之计。应将争议案例局限于具体事件之内,防止其被过度放大、泛化或失去控制^[34]。此外,学校应当积极弘扬正确的教育理念,展示教师真实的工作状况,这不仅是对舆论的正确引导,也有助于传达教师的真实想法,减少公众误解。

(二)实现多元共治,提高教师职业待遇

提高教师职业待遇是纾解教师伦理困境的核心举措。教育部门与行政部门应当广泛收集公众的意见,形成区域性的调查汇总,根据社会需要去针对性优化地方的教育政策。而更新教师管理理念,优化教师的必要劳动则是学校应当采取的措施,可以通过制定扁平化的管理模式,使用一些量化指标(如劳务记录表)以避免教师的额外劳动。另外,针对家校合作不足的问题,应建立家校合作平台并配备专员服务家长的日常教育需要,鼓励家长参加学校的活动和班规的制定,遇到问题及时与专员进行线上交流,从而减少教师负担与家校冲突。

(三)回归道德理性,重构教师伦理认知

重构教师伦理认知是纾解教师伦理困境的关键一环。在现代社会,教师应在不突破道德底线的基础上,提升自身的德性修养,力求为学生和社会树立良好形象。对于公众而言,则应当回归理性,对教师的道德期待与普通公民保持一致,与其期望他们成为道德圣人,不如要求他们恪守职业道德,成为坚守道德底线的教师。同时,社会应当尊重教师在道德成长上的选择,倡导而非强迫他们向更高的道德境界迈进,恢复教师身份的职业尊严,并以此为基础,构建出具有可操作性的伦理准则。

(四) 审视时代背景,修订学校管理制度

修订学校管理制度对于纾解教师伦理困境至关重要。学校应审视并更新其管理制度,增强制度的灵活性,建立更加全面与科学的评价体系。对于教师的考核,应综合考虑教学质量、创新能力与对学生的关怀程度等多个方面,设立动态的评价指标并定期更新。此外,学校还需建立更加公平、公开的晋升机制,为教师提供更多的发展机会,从而激发他们的工作热情。

纾解教师伦理困境不仅可以推进教师专业化的进程,还可以推动教育改革的深入发展。教师伦理困境的归因涉及层面较广,特征较为复杂,需要多方共同努力,在不断“进取”中“突破”,真正让教师不再“冲突”与“彷徨”。

五、研究结论与讨论

本文旨在探讨当前教师伦理困境的公众认知与看法,以揭示教师伦理困境的现状与影响因素。教师伦理困境表现为抉择困境、身份危机以及精力不足,形成的原因有社会价值观念的冲突和教师角色定位的模糊等。另外,通过挖掘公众的观点展开研究,不仅细化了表现形式,拓展了教师伦理的研究边界,还为理解数字时代教师伦理困境提供了新的参考方向和实证依据。

但是,本文仍存在一些不足。首先,数据来源的单一性限制了研究结果的广泛适用性,公众的评论可能无法反映所有教师的实际情况。其次,网络话语的情绪化特征使得文本分析难以排除主观因素的干扰,进而对研究结论的客观性造成影响。此外,本研究的内部效度虽通过严格的数据筛选与分析方法得到了一定保障,但网络环境的复杂性和匿名性仍会对研究产生影响。这些提示未来研究应更加注重

数据来源的多样性、分析方法的客观性以及研究结论的普适性检验。

参考文献:

- [1] 宋萑,张倩.教师专业伦理实践困境与解困路径[J].福建师范大学学报(哲学社会科学版),2009(04):143-148.
- [2] 刘国永,张迅,徐红洁.教师职业倦怠的伦理困境[J].思想·理论·教育,2006(22):8-10.
- [3] 周坤亮.论两种伦理理论视角下的教师专业伦理决策[J].全球教育展望,2016,45(12):102-113.
- [4] 喻冰洁,王景英.制度伦理视域下的教师评价制度:困境、原因及改进[J].现代教育管理,2014(5):66-69.
- [5] 朱新卓.教师专业化的现代性困境[J].高等教育研究,2005(1):47-52.
- [6] 杨柳,罗生全.教师教科书使用中的知识伦理困境及其应对[J].中国远程教育,2024,44(8):77-87.
- [7] 董辉,高文心.超越教师伦理困境——兼论教师教育信念培育[J].教育研究,2024,45(9):149-159.
- [8] 黄四林,林崇德,王益文.创造力内隐理论研究:源起与现状[J].心理科学进展,2005,13(6):13-18.
- [9] Sternberg R J. Implicit theories of intelligence, creativity, and wisdom[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1985, 49(3): 607-627.
- [10] 周坤亮.教育实践中的教师伦理困境与伦理决策[J].教师教育学报,2024,11(2):56-64.
- [11] 朱水萍,高德胜.教师伦理现状调查与问题反思——以江苏省城市初中教师为例[J].全球教育展望,2014,43(7):51-59.
- [12] 周川.高等教育“教学成果”的本义与歧义[J].高等教育研究,2023,44(8):58-65.
- [13] 许锋华,胡先锦.学生学科理解:内涵意蕴、困境审思及发展理路[J].教育科学研究,2023(11):60-68.
- [14] (法)涂尔干.道德教育[M].陈光金,等译.上海:上海人民出版社,2001.
- [15] 刘争先.意义的丢失:后现代视野中的教师身份认同危机[J].现代教育管理,2013(7):80-83.
- [16] 吴举宏.教师身份危机与救赎[J].当代教育科学,2015(10):27-29+38.
- [17] 王璐.祛魅与救赎:教师身份的返魅[J].教育理论与实践,2011,31(13):37-40.
- [18] 李清雁.教师是谁——身份认同与教师道德发展[D].重庆:西南大学,2009:56,64,85.
- [19] 施向峰.从神坛到讲坛:新时期中国教师角色的祛魅与重塑[J].经济研究导刊,2012(1):330-333.
- [20] 高德胜.沉重的学生负担:角色的过度外溢及其后果[J].华东师范大学学报(教育科学版),2022,40(12):14-25.
- [21] 李斌辉.教师责任边界——高校教师专业发展的一个

- 视角[J]. 国家教育行政学院学报,2011(3):47-51.
- [22] 柳海民,郑星媛. 教师职业幸福感:基本构成、现实困境和提升策略[J]. 现代教育管理,2021(9):74-80.
- [23] 李茂森. 从“角色”到“自我”——教育变革中教师改变的困境与出路[J]. 教育发展研究,2009,29(22):56-59+78.
- [24] 李震,向丹. 省思与超越:教师权威的再认识[J]. 高教探索,2019(11):109-117.
- [25] 张波. 培养完整的人——课程思政导向的价值观育人[J]. 教育研究,2023,44(5):92-102.
- [26] 饶舒琪. 家校合作中的冲突:功能、起因及应对[J]. 教育科学,2022,38(6):21-27.
- [27] 李伟. “学生为本”实施困境与应对策略[J]. 中国教育学报,2013(11):63-66.
- [28] 周平珊. 立足校本:教师专业化推进的新视角[J]. 上海教育科研,2005(6):63-64.
- [29] 张笑予,祁占勇. “双减”政策背景下教师赋权增能的理论模型与实践路径[J]. 中国教育学报,2023(4):74-78.
- [30] 谢莹莹. 卡夫卡《城堡》中的权力形态[J]. 外国文学评论,2005(2):34-41.
- [31] 周玲,王欣怡,张慧婷. 高校发展性教师评价的逻辑困境与价值回归[J]. 中国人民大学教育学报,2024(2):33-53+4.
- [32] 王夫艳. 教师的道德困境与道德选择[J]. 全球教育展望,2015,44(8):85-93.
- [33] 谢延龙,李爱华. 教师流动伦理:意蕴、困境与出路[J]. 现代教育管理,2014(4):91-94.
- [34] 岳涛. 网络生态视域下的师德舆论困境:生成与化解[J]. 国家教育行政学院学报,2019(9):69-75.

The Representation, Attribution, and Mitigation of Teachers' Ethical Dilemmas

——A Textual Analysis Based on Direct Comments from Online Communities

QIN Fen, HOU A - bing

(Faculty of Education, Yunnan Normal University, Kunming, 650000, China)

Abstract: With the frequent occurrence of cases of teacher misconduct in recent years, ethical dilemmas faced by teachers have increasingly gained attention. This study uses direct comments from online communities as data sources to conduct an in - depth analysis of public perceptions of teachers' ethical dilemmas. The results reveal that teachers' ethical dilemmas manifest as "being torn between two choices" in school situations, "the twilight of the idol" in social situations regarding identity, and "being stretched too thin" in family situations due to limited energy. The influencing factors primarily include conflicting social values, inadequacies in educational supporting policies, ambiguous role definitions for teachers, and imbalanced school management models. Based on these findings, practical paths to addressing teachers' ethical dilemmas need to be sought through maintaining a balance in social opinion, improving teachers' professional treatment, reconstructing teachers' ethical cognition, and revising school management systems.

Key words: Teachers' ethics; Ethical dilemmas; Online communities; Textual analysis

责任编辑:刘 聪