

我国师德评价的研究进展及前沿趋势

——基于CiteSpace软件的可视化分析

侯阿冰¹, 张雨萌²

(1. 云南师范大学 继续教育学院, 云南 昆明 650092; 2. 云南师范大学 教育学部, 云南 昆明 650500)

[摘要] 师德评价是提升师德素养、加快我国师德师风建设进程的关键途径。运用CiteSpace软件, 对中国知网(CNKI) 学术期刊数据库1998年—2023年559篇“师德评价”主题的研究成果进行可视化分析, 为优化师德外部治理机制的研究和实践提供参考。结果发现: 研究发文量总体呈波动性上升趋势, 发文作者和机构间的合作还不够紧密, 师德评价的研究热点有“评价原则”“评价体系”“评价方法”“评价对象”等内容, 未来研究趋势为研究内容由“体系构建”走向“困境突破”、研究对象由“在职教师”扩展至“师范生”、研究方法由“量化主导”转向“混合式研究”。

[关键词] 师德评价; 师德评估; CiteSpace; 可视化分析

[中图分类号] G451 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1008-8539-(2024)05-0049-08

[DOI] 10.20012/j.cnki.ISSN1008-8539.2024.05.007

一、前言

百年大计, 教育为本; 教育大计, 教师为本。教师是教育事业的第一资源, 新时代的教师队伍建设, 必须把师德建设摆在首要位置。近年来, 为营造立师德、正师风的社会风气, 党和国家出台一系列相关政策, 以加速推进我国师德师风长效机制的建设。2019年, 教育部等七部门印发《关于加强和改进新时代师德师风建设的意见》提出“把立德树人的成效作为检验学校一切工作的根本标准, 把师德师风作为评价教师队伍素质的第一标准。”2020年, 中共中央、国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》提出, 要改革教师评价, 推进践行教书育人使命, 坚持“把师德师风作为第一标准”。由此可见, 科学的师德评价是提高我国教师队伍素质、健全师德师风建设长效机制的重要抓手。目前, 国内学界对师德评价已经进行了丰富研究, 但还存在评

价目的功利化、评价内容抽象化、评价方式单一化、评价结果形式化等问题, 如何科学进行师德评价长久以来都是一个难题, 仍需要进一步探索。

因此, 为更好地从整体上把握我国师德评价研究的发展脉络, 本文借助知识图谱可视化软件——CiteSpace, 对相关研究的文献进行分析, 掌握该主题研究的基本现状及前沿趋势, 以期为今后我国师德评价研究的理论与实践提供参考。

二、研究设计

(一) 样本选取

本研究以中国知网(CNKI) 期刊数据库中的文献为数据源, 笔者按照“主题=师德评价”OR“主题=教师职业道德评价”为检索词进行检索, 检索年份跨度为1998年—2023年, 截止日期为2023年12月20日, 共检索到文献571篇, 对检索出来的全部学术期刊进行人工筛选, 剔除与师德评价相关性较弱的文献以及会议报纸、新闻报

[收稿日期] 2024-04-02

[基金项目] 云南省哲学社会科学规划教育学项目“职前教师职业伦理教育现状调查与行动策略研究”(AC17019) 研究成果。

[作者简介] 侯阿冰(1974—), 女, 壮族, 云南文山人, 博士, 研究员, 从事教师教育研究。

道、考察报告等非研究性文献，最后得到559篇有效文献作为研究样本，其中142篇为核心期刊（CSSCI和北大核心），占比25.4%。

（二）研究工具与方法

本研究主要采用文献计量法和知识图谱可视化分析的研究方法，对样本文献进行分析。文献计量法以Microsoft Excel（2016）为研究工具，对师德评价研究的发文量及发文年份进行统计分析，以了解该领域的研究动态。知识信息图谱可视化工具为软件CiteSpace6.1.R6。（64-bit），通过对知识图谱进行解读，再结合二次文献检索阅读，得出我国师德评价领域的研究进展及研究热点，在此基础上，进一步探索该领域的发展前沿。

三、我国师德评价文献计量结果与分析

（一）年度发文量趋势

通过对年度发文量的统计分析，我国师德评价研究发文时间与数量的分布如图1所示。其中最早可查的一篇师德评价研究相关文献发表于1998年，1998—2005年发文量较少，只有2004年数量达到12篇，其余年份文献数量均为10篇以下。从2006年开始该领域的研究进入快速发展期，2007年文献数量直线升高到27篇，此后呈起伏趋势发展，在2011年达到近年来最低值，仅有13篇。2012年后发文数量整体呈波动性上升态势，每年的数量均保持在20—40篇，2021年论文发表量为45篇，达到近年来的峰值，一定程度上讲，我国师德评价研究近几年处于稳步发展阶段。

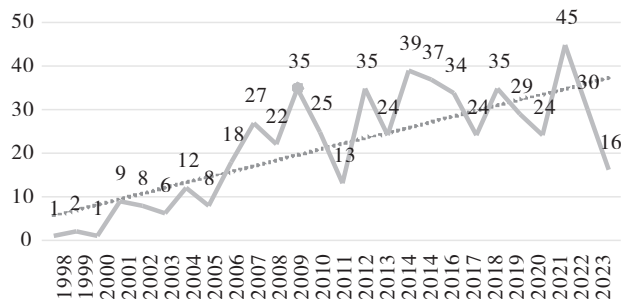


图1 我国师德评价研究文献数量年度分布 (1998—2023)

（二）研究者发文数量分布

设定Node types为作者（Author），以1年为时间切片，运行CiteSpace软件，生成文献作者共现知识图谱（见图2），这能够直观展示作者之间的

合作关系及研究动态。根据普赖斯定律核心作者公式 $M_p=0.749 \sqrt{N_{p,max}}$ （ M_p 指统计期间内核心作者最少发表的文章数量， $N_{p,max}$ 指统计期间内发文量最多的作者发表的文章数量）^[1] 计算得出发文量达到3篇或3篇以上的作者为核心作者。研究结果显示，1998—2023年期间559篇文献中核心作者数量为6人。由表1可见，核心作者分别为糜海波（11篇）、乔云华（5篇）、刘卫平（3篇）、刘中亮（3篇）、司林波（3篇）和崔诣晨（3篇）。可见，发文3篇以上的核心作者只有少数，且影响力较小，师德评价研究目前还没有得到学界足够的重视。在作者合作关系上，图2显示师德评价领域形成了以庄孝良、刘德宏、赵凯等研究者为核心的关系网络。另外几个分散点表明，大部分研究人员仍处在单独探索的状态，研究者间还没有形成密切的协作关系。

表1 核心作者发文量统计

序号	作者	发文量/篇
1	糜海波	11
2	乔云华	5
3	刘卫平	3
4	刘中亮	3
5	司林波	3
6	崔诣晨	3

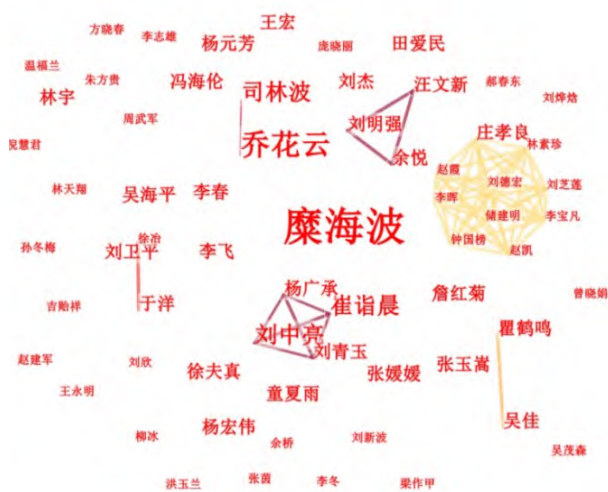


图2 文献作者共现知识图谱

（三）研究机构发文数量分布

设定Node types为机构（Institution），时间切

片设置为1年，运行CiteSpace软件，生成研究机构共现知识图谱（见图3），图中字号的大小直观地反映了各个机构的发文量，字号越大即代表着该机构的发文数量越多。同时，机构之间的连线则象征着它们之间的合作关系，而连线的粗细程度则直接体现了机构间合作的紧密程度，连线越粗表明它们之间的合作越为密切。可见发文量最多的机构为南京森林警察学院思政部（12篇），其与南京大学，南京林业大学，南京晓庄学院等南京高校合作紧密。从研究机构所属类别来看，研究机构的主力军集中在各地高校的二级学院，教育学院、政法学院和思政学院居多（见表2）。此外，目前国内各机构对师德评价的研究较为孤立，缺乏协作，应进一步加强合作，为推动师德评价领域的学术交流和科研工作提供新契机。

表2 核心机构发文量统计

序号	机构	发文量/篇
1	南京森林警察学院思政部	12
2	燕山大学里仁学院	5
3	燕山大学文法学院	3
4	南京林业大学	3
5	南京大学	3

表3 我国对于师德评价研究的高频关键词表

关键词	师德评价	师德建设	高校	职业道德	高校教师	评价体系	师德师风	对策	教师评价	青年教师
频数	109	150	77	45	43	38	35	24	16	18
中心度	0.68	0.5	0.13	0.13	0.12	0.09	0.07	0.06	0.06	0.04

度为0.0243的关键词聚类网络图谱（见图4），结果显示，共形成10项聚类，剔除无效聚类词，合并同义词，最终形成7项有效聚类，分别为评价体系、高校教师、评价指标、师德档案、评价原则、方法运用和模糊数学（fuzzy math）。由此可见，我国师德评价研究的热点有以下几个问题：

（一）我国师德评价符合什么原则

在主题为“评价原则”的研究中，出现了科学定位、全面性、现代化、导向性、时代性等高频关键词。学者们对师德评价的遵循原则形成以下三点共识。

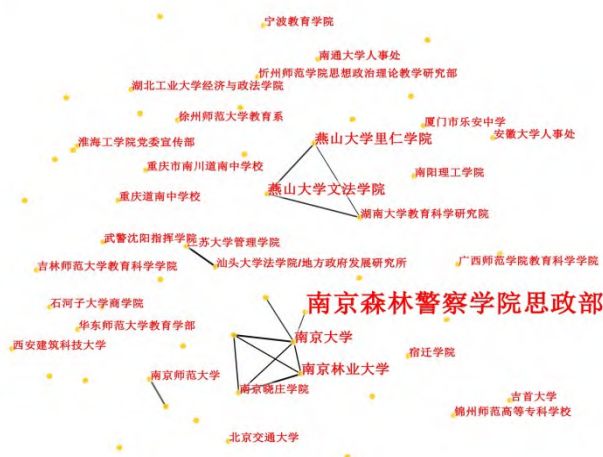


图3 研究机构共现知识图谱

四、我国师德评价研究前沿热点分析

将559篇样本文献导入CiteSpace软件，单个时间切片设置为1年，时间跨度设置为1998—2023年。节点类型（Node types）选择关键词（Keyword），其余设置为软件默认值，运行软件可得到关键词共现图谱，对关键词可视化结果进行整理，得到师德评价、师德建设、高校、职业道德、高校教师、评价体系、师德师风、对策、教师评价、青年教师等高频关键词（见表3），师德评价研究主要集中在由上述关键词所构成的网络关系中。之后选取LLR算法，得到节点数为185，连线数为413，密



图4 我国师德评价研究关键词聚类图谱

第一，师德评价必须遵循科学性原则。国家提出师德评价要充分“遵循教育规律、教师成长发展规律和师德师风建设规律，注重高位引领与底线要求相结合，严管与厚爱并重，持续激发教师的内生动力。”^[2]具体来讲，师德评价的科学性应体现在评价过程的方方面面，从评价指标的合理设置到评价方法的正确选择，再到评价结果的有效运用，都影响着评价引导功能的发挥效果^[3]。

第二，师德评价必须符合时代性原则，即师德评价要反映出时代精神，在当代就是与社会主义核心价值观相契合，满足新时代对教师队伍建设提出的新要求，围绕立德树人根本任务。钱焕琦早在2014年就倡导要强化师德评价之“立德树人”的价值导向^[4]。近些年，韩光辉和谢辉在探究构建高校师德师风评价体系时也提出“构建科学的师德师风评估系统，必须满足新时代教育发展的本质要求，即回归教育‘立德树人’的本源”。^[5]

第三，师德评价必须符合发展性原则，即师德评价应以教师发展为价值旨归。师德评价不是为了进行简单的道德甄别，其目的在于让教师了解到自己职业道德的实际水平与职业道德标准间的差距，以便及时采取措施弥补不足，起到诊断、引领和导向的作用。目前，我国师德评价更多是为了教师的管理和考核，这种目的单一，功利性明显，倾向于鉴定性，忽视教师发展性，优化师德评价目标是突破我国师德评价实效性低困境的重要一步。

（二）我国师德评价构建何种体系

“评价体系”这一主题下包含的高频关键词有评价标准、评价指标、评价结果等内容。这些关键词是师德评价体系的重要组成部分，也是研究者们热衷探索的问题。

在评价指标研究中，首先要确定评价标准，研究者们多以法律法规、规范性文件为师德标准，其中应用最广泛是2008年颁布的《中小学教师职业道德规范》，提出“爱国守法、爱岗敬业、关爱学生、教书育人、为人师表和终身学习”六项指标，此外常用的文件还有《新时代高校教师职业行为十项准则》和《高等学校教师职业道德规范》等。这些指标过于笼统，难以测量，因

此，研究者们将这些标准细化为可观测的教师在教育活动过程中表现出的教育意识、情感或行为，形成可操作性强的三级师德评价指标体系。近些年，还有学者从正面清单和负面清单两个方面构建评价指标，比如魏影基于数据证据构建了“清单式”高校师德师风评价体系，正面清单为高校教师的师德规范，负面清单从思想、政治和生活作风等方面规定了教师行为“底线”^[6]。制定分级指标之后，为保证评价指标的科学性与客观性，多数学者采用数学方法确定各级各类指标的权重大小，常用的方法如层次分析法（AHP分析法）^[7]、模糊数学理论（Fuzzy Math）^[8]、网络层次分析法（ANP分析法）^[9]等。由此看出，我国师德评价体系构建越显科学合理、可操作，方法也更加丰富多样，但目前还缺乏一套权威的且符合各地方各学校特点的基本统一评价体系。

在评价结果研究中，研究者们发现我国师德评价结果主要应用于教师职称评定和职务晋升，功利化趋势严重，偏离其“促发展”的目的，使评价结果缺乏实效性。为使评价结果合理反馈，研究者们提倡构建师德档案制度，建立师德专项档案，档案内容包括：师德成绩记载；违反职业道德规范情况记载；学生、家长、社会和其他教师及本人对师德的考核评价；年度师德考核报告表；学习计划、学习体会、学习总结等内容^[10]。这种制度不仅可以及时客观地反映师德情况，还便于有效运用师德评价结果进一步激励和约束师德行为，加强师德发展性评价结果效能。对于评价结果的奖惩性运用，除了惩罚方面要严格执行“师德一票否决制”以外，国家还大力提倡建立师德激励体系，在给予教师物质奖励的同时，强调师德评价的文化视角：注重精神荣誉激励，采用超功利的感情、权利、信任、尊重、荣誉等象征性的“符号利益”，形成更加高级、更有价值的利益形式，以更有利于发挥评价效能。因此，我国要积极开展优秀教师、师德标兵和师德先进个人等评选活动，基于师德荣誉体系加强师德师风生态建设。

（三）我国师德评价应用何种方法

师德评价方法的合理与否，直接影响到评价的信度与效度。在这一主题下，有两项热点研究

问题，一是谁来评，即评价主体应是谁？二是怎么评，主要争论点在于师德评价能否量化？

1. 对评价主体的研究

国内学者指出现行师德评价主体单一，主要是校内教育管理部门，单一评价主体的权威性大、主观性强，缺乏科学性、公平性，因此，师德评价要形成多元化视角的评价主体。教育部《关于建立健全高校师德建设长效机制的意见》明确指出：“构建高校、教师、学生、家长和社会多方参与的师德监督体系，健全完善学生评教机制。”^[11] 这从国家政策层面明确了师德评价的多元主体要求。另外，学界相关研究显示，早在2005年，喻永红和汪庆春就提出要增加学生评价在师德考核中的比重，使教师参考学生需求来完善自己^[12]，随后雷继元等人也对学生的师德评价数据进行分析，发现学生虽然对师德表现整体评价较高，但对教师关爱学生方面的评价较低，直接反映出所存在的师德问题，因此，学生应成为师德评价的主体之一^[13]。除学生外，公众对教师师德的期望与评价也进入研究者视野，朱晓伟等人访谈20位社会人士发现公众对教师在关爱学生的品质上评价也相对较低^[14]。因此，科学的师德评价应结合教师自评与他评，将学生、家长、学校领导、同事、公众以及教师本人均纳入评价主体，按合理比例分配各评价主体的评价权重，防止发生评价机制被滥用、虚假评价等问题，真正做到评价科学化、公正化。

2. 对评价方法性质的研究

在定性方法与定量方法的选用权衡中，由于量化评价更容易进行操作，大部分学校师德考核评价采用定量方法。现有的定量评价大多是问卷法，通过学校自制的评价指标体系形成问卷，计算不同评价主体的打分，对教师道德水平形成一个数字化结果，这种方法忽略了师德中情感、态度等内容的质性评价；比较热门的还有表现性评价方法，强调教师评价要特别注重教学情境，超越传统的纸笔测验，通过观察教师的专业实践来获取评价信息^[15]，这种方法仍偏向测量主义，将教师的一切都数据化、表面化和标准化，只承认标准化测量所展现的客观数字，使教师的灵魂、激情与热忱等

一些不易被测量的人格特质但又是教师职业发展的关键维度遭到忽略^[16]，而道德正是这样一种难以测量的内隐性品质。因此，我们需要将表现性评价一类的量化评价与质性评价有机结合。

已有研究者基于混合范式展开了评价方法的探索，如钱晓敏等学者提出的ICM中层概念测评法，这种方法在调查教师职业道德行为表现的基础上，从更深层次了解其职业道德行为动机，在一定程度上解决普通问卷法调查结果表层化的问题^[17]。李祥等人则发展了以质性评价为主、以量化评价为辅的评价体系，对每一项工作都形成了全面、具体的评估指标和计算方法，让制度标准量化、结果可查，并注重可测量性^[18]。糜海波倡导动态的形成性评价方法，建构了“采集信息、反馈指导、建立档案”的评价模式^[19]。由此可见，混合式研究作为调和量化研究和质性研究矛盾的新方法，成为当前师德评价改革的发展方向，研究者们应采用多种研究方法，丰富技术路线，以确保师德评价的信度与效度。

除此之外，进入数字化时代，有学者提出将大数据技术作为完善师德评价方法的有效工具，以更好地进行科学评价。比如，李晓东探讨了数字化师德评价的具体实施策略：首先基于师德建设的数据进行顶层设计，从基层、管理层和社会层进行数据挖掘，广泛收集信息；之后建设师德数据库平台，同时制定切实可行的分工计划，实现数据运行整体协同^[20]。戴云也提出要依托“大数据”构建辅导员系统性师德评价结构^[21]。由此，大数据技术作为科学评价的新范式，有助于提高师德评价的精准性、有效性，在保证伦理安全的条件下，应积极运用到师德评价过程中。

（四）我国师德评价针对哪些对象

高校教师、高校、幼儿教师、青年教师、中小学是在这一主题研究中产生的高频关键词。进一步阅读文献发现，我国师德评价的主要研究对象集中在高校教师和幼儿教师这两个群体。

1. 对高校教师的研究

习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上强调加强高校师德师风建设，突出该研究问题的政治导向。高校教师肩负着培养国家后备人才

的重任，其师德水平与专业素养的高低、国家前途息息相关。

针对高校教师的师德评价研究成果已非常丰富：首先，在评价现状上，目前国内高校仍缺乏针对学校自身特点，制定出一套适合自身情况的评价细则，大部分高校都仅制定了一些内容抽象的文件，评价指标设置宽泛，可执行性和可操作性较低^[22]。其次，在研究内容上，评价指标体系的构建、高校师德评价困境及对策、高校师德评价法制化等议题是当下研究热点。最后，在研究对象上，也已经细化到高校体育教师^[23]、研究生导师^[24]及高校辅导员等不同群体^[25]。因此，高校师德评价研究已较为全面，可以为未来深入研究提供佐证和支撑。

2. 对幼儿教师的研究

幼儿教育具有特殊性，此学段教育对象年龄尚幼，刚刚步入学校教育的起始阶段，向师性更加强烈，幼儿教师的工作质量与其道德素养关系密切。而近年来，虐童等师德失范现象频发，暴露了幼儿教师职业道德问题，幼儿教师师德评价也成为学界关注焦点。在理论上，黄戈论述幼儿教师师德失范的原因是职业热情消解以及法律意识淡薄，因此要健全具体化、易考核的师德评价机制^[26]；卫宁根据卓越教师培养计划2.0的职前幼儿教师师德培育要求，针对性提出从评价内容和评价方式两大维度切入，构建系统化的幼师师德培养评价体系^[27]。在实践中，开县岳溪镇幼儿园则采用师德水平量化评价、建立师德档案等方式改革师德评价工作，使园内教师更加重视自身师德建设，师德素养大幅提升，幼儿园的教学质量也更加提高^[28]。针对该问题，采用实证方法的研究较少，学者们应进一步展开幼儿教师师德评价的实证取向探索。

五、研究展望

(一) 研究内容由“体系构建”走向“困境突破”

师德评价指标体系的建设问题一直是研究热点，但近些年，在师德评价发展进程中存在的一些问题已经超越了纯粹理论研究范围，仅仅依靠

单一的师德评价理论研究，已经无法解决目前的困境。于是，研究者们将视角拓宽到师德评价的实施困境及解决策略上，注重师德评价实效性问题。比如2018年前，师德评价领域的核心代表人物糜海波重点研究师德评价标准的价值取向、师德评价的应有维度等理论问题，自2019年起，他开始探索如何突破师德评价的若干困境，强调师德评价实施的动态性、层次性与全面性。

目前，绝大多数学者已注意到我国师德评价实效性议题，主要考察评价产生的实际效果与理想之间的重合程度。针对这个问题，部分学者提出以下解决策略：1. 需要教育行为主体做到道德自律，实现外在道德规范的他律向主体的道德自律转变。2. 建立激励与惩罚相结合的促进机制，抑恶扬善。3. 监督评价结果的运用情况，采用问卷调查、抽样访谈、实地调查的方式，建立监督机制，监测评价结果发挥引导作用。4. 设立师德评价的实时反馈体系，确保教师能第一时间收到每次评价的具体结果，并以此为动力和起点不断提高自己的职业道德水平。这些举措目前尚停留在理论分析层面，而是否具有可行性还缺乏实践支持证据，具体的实施流程、实施效果等问题仍需要进一步的探索与确证。

(二) 研究对象由“在职教师”扩展到“师范生”

2001至今，我国师德评价研究的主要对象是高校教师、幼儿教师、中小学教师等在职教师。自2020年，有学者开始关注职前教育阶段的师德评价问题，陆德梅首先提出根据时代发展要求，师德评价对象不应仅限于在职教师，作为未来教师主力军的师范生也应成为师德评价的对象，这是师德师风建设发展的迫切需要^[29]。2022年，刘华、戴岭开始对师范生的师德状况进行定量评价并分析师德养成的影响因素，进而总结了完善师范生师德评价系统的若干建议^[30]。同年，田思雨等人在师范专业认证视角下，运用文献、德尔菲法、问卷等方法，初步构建了体育师范生践行师德评价体系^[31]。由此可见，我国师德评价的对象正由“在职教师”扩展到“师范生”群体，特别是随着我国教育事业的发展，对教师素质提出越

来越高的要求，如何科学评价师范生师德的研究仍处于起步阶段，有许多具体议题亟需探明，值得进一步关注。

（三）研究方法由“量化主导”转向“混合式研究”

管理学视角的师德评价研究，侧重采用思辨方法。教育学视角下的师德评价研究已经由理论思辨转向实证研究阶段，目前更侧重用量化指标来衡量教师职业道德水平，使用一些数学方法制定指标体系，结合问卷调查的方式构建师德评价模型或者体系。但“道德”本身并不是一个可以

完全量化的概念。单纯用指标、数据的判断忽视了教师在实际教育教学中所自然展现出的道德水平，也就是缺乏对教师职业道德的“表现性评价”。这就需要研究者们采用质性研究方法，比如参与式观察、深度访谈等技术，记录教师日常行为表现的真实数据并加以分析，提炼本土概念，基于扎根理论形成解读框架。质性研究和量化研究是理解和解释问题与现象的不同路径，在后续研究中学界可以将二者有机结合，采用混合研究范式，进行更多研究方法创新，发展更加科学化的师德评价研究。

[参考文献]

- [1] 宗淑萍. 基于普赖斯定律和综合指数法的核心著者测评——以《中国科技期刊研究》为例 [J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27 (12): 1310-1314.
- [2] 中华人民共和国教育部. 教育部等七部门印发《关于加强和改进新时代师德师风建设的意见》的通知 [EB/OL]. (2019-12-06) [2021-08-03]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A10/s7002/201912/t20191213_411946.html.
- [3] 郭丹娜. 中小学教师师德评价实践探索 [J]. 大视野, 2021, 319 (05): 68-71+52.
- [4] 钱焕琦. 教师职业道德评价: 治标与治本 [J]. 探索与争鸣, 2014, 294 (04): 21-22.
- [5] 韩光辉, 谢辉. 基于德尔菲法和层次分析法构建高校师德师风评价指标体系 [J]. 科教导刊, 2022, 501 (33): 83-86.
- [6] 魏影. 高职院校师德师风考评体系探究与实践——以苏州市职业大学为例 [J]. 职业技术教育, 2020, 41 (23): 61-66.
- [7] 穆丹丹. 基于AHP构建高校师德建设评价指标体系 [J]. 承德石油高等专科学校学报, 2015, 17 (05): 75-78.
- [8] 王跃利, 刘航. 基于AHP和Fuzzy Math的高校师德评价体系初探 [J]. 统计与管理, 2016, 230 (09): 166-167.
- [9] 刘辰, 李雪飞. 基于ANP的高校师德评价模型研究 [J]. 现代教育科学, 2018, 464 (11): 78-84.
- [10] 王金涛. 师德档案制度理论与实践探究 [J]. 学校党建与思想教育, 2012, 424 (17): 91-92.
- [11] 中华人民共和国教育部. 关于建立健全高校师德建设长效机制的意见 [EB/OL]. (2014-09-29) [2023-04-19]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A10/s7002/201409/t20140930_175746.html.
- [12] 喻永红, 汪庆春. 大学生对高校师德师风建设的评价研究 [J]. 黑龙江高教研究, 2005 (05): 85-86.
- [13] 雷继元, 屈少华等. 学生评价师德的数据分析与建议——以湖北省某地方高校为例 [J]. 湖北文理学院学报, 2012, 33 (09): 76-79.
- [14] 朱晓伟, 周宗奎等. 中小学教师师德的社会期望与评价——基于公众与教师视角的实证调查 [J]. 北京师范大学学报 (社会科学版), 2019, 271 (01): 53-58.
- [15] 周文叶. 教师评价: 评什么和怎么评——访斯坦福大学李·舒尔曼教授 [J]. 全球教育展望, 2020, 49 (12): 3-12.
- [16] 孔令帅, 王超. 教师表现性评价的困境与超越 [J]. 教育研究, 2022, 43 (07): 140-151.
- [17] 钱晓敏, 刘次林等. 基于ICM中层概念测评法的教师职业道德调查 [J]. 教育发展研究, 2020, 40 (02): 69-76.
- [18] 李祥, 蔡孝露等. 高校师德师风治理机制的法治偏差及矫正——基于41所“世界一流大学”建设高校的文本分析 [J]. 黑龙江高教研究, 2021, 39 (12): 80-86.
- [19] 糜海波. 论师德评价实施的动态性、层次性和全面性 [J]. 教育理论与实践, 2022, 42 (22): 40-44.
- [20] 李晓东. 大数据时代高校师德评价创新路径研究 [J]. 南京政治学院学报, 2018, 34 (02): 129-134.
- [21] 戴云. 高校辅导员师德评价的困境与出路探析 [J]. 黑龙江高教研究, 2021, 39 (06): 130-134.
- [22] 凌超. 中美高校师德制度建设的历程与特点比较 [J]. 教师教育论坛, 2019, 32 (05): 72-77.
- [23] 刘涛, 胡涛. 普通高校体育教师师德评价指标体系的构建 [J]. 体育研究与教育, 2012, 27 (03):

62-65.

- [24] 姚文, 叶心明等. 基于学生视角的研究生导师师德评价及其影响因素研究——以华东理工大学为例 [J]. 高教学刊, 2019, 106 (10): 10-13.
- [25] 魏强. 高校辅导员师德评价体系建设研究——学习习近平总书记在全国高校思想政治教育工作会议上的讲话精神 [J]. 科教文汇 (上旬刊), 2017, 385 (05): 19-21.
- [26] 黄戈. 幼儿教师师德失范的原因与对应策略 [J]. 吉林省教育学院学报, 2018, 34 (07): 100-102.
- [27] 卫宁. 构建幼儿教师师德职前培育体系的思考——基于卓越教师培养计划 2.0 背景下 [J]. 豫章师范学院学报, 2021, 36 (03): 56-60.
- [28] 吉生乔. 改革师德评价 提高教师素养——开县岳溪镇幼儿园师德评价改革浅尝 [J]. 科学咨询 (教育科研), 2010, 204 (03): 15.
- [29] 陆德梅. 师范生师德评价的时代诉求与实现路径 [J]. 西部素质教育, 2020, 6 (03): 26-28.
- [30] 刘华, 戴岭. 师范生师德定量评价与影响因素分析 [J]. 教育发展研究, 2022, 42 (Z2): 39-45.
- [31] 田思雨, 罗发智等. 师范专业认证视角下体育师范生“践行师德”评价指标体系构建研究 [J]. 体育科技文献通报, 2022, 30 (09): 183-186.

(责任编辑 刘海燕 / 文字校对 贾红红)