

doi: 10.13582/j.cnki.1674-5884.2016.01.042

德性伦理的边缘化与回归

——中职教师专业化伦理探讨

夏玉娇

(湖南农业大学 教育学院 湖南 长沙 410128)

摘要:当前,随着国家对职业教育的高度重视,职业教育的发展被提升到了一个战略地位,而作为职业教育的一线主导者——中职教师专业化伦理的成长与发展面临着新的挑战,是徘徊在规范伦理的泥潭中,还是遥盼着德性伦理的可能超越,这些都不是唯一而可靠的路径。对中职教师来说,应该寻求一种在德性伦理回归后与规范伦理的启新化的拓域。

关键词:德性伦理;规范伦理;中职教师专业化伦理

中图分类号:G710 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-5884(2016)01-0140-03

在工具化的现代性社会里,人们关注的是实践上最大效益的产生,而不是人的内在和谐发展。一直以来,以实效为考量的职业教育则更是体现出实践效益至上的原则。在很长一段历史时空当中,中职教师们,在建立自己的专业化伦理时是把“我应该做什么”放在了优于“我应该成为什么”的前面。这其中,就是规范伦理在起着主导性的作用,但却并不能实现中职教师的最大价值,内心精神信仰的缺失使得其专业化发展受到极大的阻碍。以下结合新时期国家与社会对中职教师的新期盼,阐述德性伦理的在场性对规范伦理的指导作用,从而构建中职教师专业化发展的可能的完整的伦理体系。

1 德性伦理与规范伦理的历史特视

学术界对规范伦理的界定有广义与狭义之分。广义(宽泛)的规范伦理包含了德性伦理,通常与现当代元伦理学相对立;狭义(严格)的规范伦理则主要着眼于人的行为规范的层面,通常所采取的是狭义的概念,这主要是为了更好地进行概念的区别性理解。也就是说,“一般而言,规范伦理通常是一种着眼于人的行为、以对人的行为的规范为指向和中心的道德言说和道德建构;德性伦理则是着眼于作为行为主体的人、以对人的道德品质(品格)的培养(培育)为指向和中心的道德言说和道德建构。”^[1]对西方的伦理学研究进行纵向梳理发现,规范伦理与德性伦理的关系是一个阶段性的图式进行演变发展的。西方古代时期极为重视德性伦理,伦理学研究以德性伦理为中轴而辐射展开。对德性概念的解释非常丰富,“德性的概念,正如奥斯特沃特指出,在所有希腊伦理学体系中,它被用来指武士的高贵行为,例如在荷马史诗中,德性的意义几乎等同于勇敢,以后它也被用来指那些卓越的公民在城邦生活中表现出来的公民的美德或品质,并逐步地用来指任何人、生命物或器物的显著具有的特点”^[2]。

从近现代时期开始,尤其是西方启蒙运动与工业革命以来,“工具主义”“理性主义”思潮的兴起,使得自20世纪70年代以来,以罗尔斯的《正义论》为代表的规范伦理学跃居伦理学研究的核心地位,使得德性伦理“边缘化”。罗尔斯认为,道德评判的首要价值标准是规范而非德性,他继承了康德的规则为“绝对命令”的传统,从而确定规则在道德的前面,“在作为公平的正义中,正当的概念是优先于善的概念的。一个正义的社会体系确定了一个范围,个人必须在这范围内确定他们的目标。”^[3]

2 德性伦理的现实生存样态

学者们普遍认为当前的德性伦理随着市场经济的发展面临着一种逻辑与现实的困境,德性伦理作为前现代时期伦理系统中的主导者正日益衰退,尽管继麦金太尔之后,一部分学者开始倡导德性伦理的

收稿日期:20150525

作者简介:夏玉娇(1990-),女,湖南怀化人,硕士研究生,主要从事职业教育基本理论研究。

复兴,但在现代性的社会里,这一复兴历程困难重重。在当代社会,社会结构迅速发展,工具理性和价值理性至上的原则,使得人们完全以规范伦理或制度伦理作为自身思想行事的准则,一切事物都围绕着对权利与义务的关注,而对于人类最初最美好的德性无动于衷。“人们通过规范满足底线道德,而放弃了追求善和美好的高级道德。”^[4]

启蒙运动以来,规范伦理开始取代德性伦理在传统社会中的核心主宰地位。斯密认为,“行善犹如美化建筑物的装饰品,而不是支撑建筑物的地基……正义犹如支撑整个大厦的主要支柱。如果这根柱子松动的话,那么人类社会这个雄伟而巨大的建筑必然会在顷刻之间土崩瓦解”^[5]。斯密的论述揭示了商品经济社会的内涵,人们按照社会制定的规范与准则去追寻自己的最大利益即是合乎规范且正义的。把“正义”作为德性就如“行善”一样,只是“人类社会大厦”的饰品,存在点缀功能,把“正义”作为规范,它将起着维护人类社会结构正常运行的功能。简而言之,也就是说“规范”才是保证人类社会存在的关键,而“德性”确只是起着可有可无的简单装饰作用。

3 德性伦理回归的应然

规范伦理的根本缺陷,就是只关心“行为”,而德性伦理关乎是有着丰富内涵的统一的整体的复杂的“人”。这一点无论是在哪一个时代,都是一个不可避免的特征,只是在不同历史的发展时期,双方的侧重点各有不同罢了,毕竟两者都是对人的道德伦理的要求。现代人对于在现代社会有着各种不同的代号,有“经济人”,有“法律人”等等,但唯独缺失的是“自然人”与“社会人”,后者才是真正体现人之所为人,才是人的最完整的内在本性,而这些本性只有当以德性伦理为其价值选择时才会真实而全面地表现出来。作为“自然人”与“社会人”,需要不断地进行生产实践,从而能够获得一些经验法则,德性就是在这种实践中不断继承和内化的,正如麦金太尔所说,“德性是一种获得性人类品质,这种德性的拥有和践行,使我们能够获得实践的内在利益,缺乏这种德性,就无从获得这些利益”^[6]。在整个社会的现代化进程中,现代性的盛行使得规范伦理风光无限,德性伦理被逐渐地消解与抛弃,现代社会中的人也就陷入了相对主义与现代主义的破碎化的泥潭之中。由此即可对德性伦理的作用窥见一斑,使人能够安静地享用德性培养出来的完整幸福之人的幸福,获取理性的沉思与灵魂的实现活动,这是因为“人的德性,就一定是那种能使人成为善人,又能使人能圆满地完成其功能的品性”^[7]。相比规范伦理,德性伦理关注的是人作为人这一本身,是人在其道德生活中的一系列行为背后的深层次原因以及这一系列行为对于行为者来说是否是主动且带来幸福感的。前者通篇考虑的是行为者的一系列的行为是否合乎现成的道德规范,是否影响社会的可能和谐,是否使得整个社会秩序能够依然正常地运行,这种底线伦理打造的只是没有整体思想,排除个性的社会机器。这种只重规范伦理轻视德性伦理的价值选择,正是导致整个现代社会价值矛盾凸显,伦理陷入混乱的现实困境的根本性原因。也就是说“无论现代社会伦理规范系统多么周全和完备,如若缺乏个人自主美德的内在心理基础,都不可能成为健全有效的伦理规范。这一点正是现代社会规范伦理的内在缺陷和弊端”^[8]。在这一规范伦理抉择的艰难境遇下,我们迫切需要德性伦理的全面回归,以使我们的道德选择与评价机制能够完整而顺利地运行。从西方的麦金太尔开始,在国内,像陈根法、李兰芬、王国银、肖群忠等一批学者也开始对规范伦理主导的现代社会进行批判性地研究,呼吁德性伦理的回归与复兴。

4 德性伦理与规范伦理的必然相融

从历时态的思维进行研究,不管是西方伦理学,还是国内的伦理学,其中的规范伦理与德性伦理的发展演变都呈现出一种辩证的逻辑关系。古代传统时期,德性伦理占据中心地位,主导并影响规范伦理,到近现代时期,规范伦理一跃成为伦理学研究和道德生活的核心,德性伦理居于边缘化的境地,再到现代时期,规范伦理开始凸显出自身的各种局限与不足,德性伦理重又渐入世眼。麦金太尔曾在其专著《德性之后》明确表达出这样的观点,即只有真正拥有德性的人才能了解怎样运用行为规范。他说:“德性实践需要一种对时间、地点、方式是否恰当的判断能力,以及在恰当时间、地点和方式下做正当的事的能力。这种判断的实践并不是对各种墨守成规的运用。”^[6]

社会的道德建设并不是非德性伦理不可,也不是非规范伦理不可,如果走上一个极端的路线,事情永远都不可能得到一个完满的结果。作为伦理体系中的两大内容,作为指导人们道德生活的价值理念,作为解决历史各时期道德问题的两大路径,德性伦理与规范伦理“如同一枚硬币的正反面,从而构成了道德问题的总体分析框架。当代规范伦理与德性伦理之争的意义,并不是向世人宣告解决道德问题的方法只能非此即彼,而是提醒人们注意那些被忽视和遗忘的领域:一个是对于个人的遗忘,另一个是对

于群体的遗忘”^[9]。德性伦理与规范伦理的争论的实质其实并不是价值本身,而只是两者实现彼此价值的手段与方式的不同而已,二者共同指向道德价值的构成。德性伦理指向人的心灵秩序的完整,崇高人性和品质的培养;规范伦理指向人的外在行为合乎道德规范与道德法则。

5 中职教师专业化伦理建设的可行性思考

当前,国家大力推进职业院校的发展,并对加大职业院校师资建设,但由于职业院校教师本身的特殊性,即把教师的专业化发展基本上定义为专业领域的学科知识以及技术的成熟度上,把教师的道德性发展限定在规范伦理之内,而忽视了教师本身作为独立的主体的个性,使得德性伦理一直游离在“场外”。随着国家对职业教育的高度重视,这种变革反映在现代职业教育领域中,体现出两方面的特征:一方面,随着职业教育日益建立起推动国家科技进步、经济繁荣以及社会发展的重要战略地位,并担负着为我国社会主义现代化建设培养大批合格的创新型人才的历史使命。如此,就必然对当前职业院校教师的职业素养提出了更高级别的要求;另一方面,随着全球化和当代科技发展带来的各种社会思潮、伦理文化的相互冲撞激荡,多元价值观念的彼此冲突反复,在这种情况下,就不可避免地对教师的伦理标准、相关的行为方式乃至整个教育秩序的有序形成,都将产生深刻而广泛的冲击和影响。

因此,我们有必要对规范伦理全面指导中职教师专业化发展的这种伦理体系进行理性的反思,以新时期的道德建设为根本依据,破除德性伦理的“边缘化”,是德性伦理回归到中职教师专业化发展的伦理体系的中心位置,与规范伦理相契合,以德性伦理为“本”,以规范伦理为“标”,共同促进我国中职教师专业化的伦理发展。

伦理的合理性与超越性对中职教师专业化有着极为重要的意义与作用,“因为伦理对于教育活动是灵魂,失之,教育的意义则当然无存”^[10]。教育的目标从来都不是简单地教授知识、解答疑惑、习得技能,它最为重要的作用是培养能够在各种生活境遇中都能从容自如地面对一切的有着高尚德性的人。在这个价值意义上,教师的专业化伦理的发展所覆盖的内涵是教师与专业之间、教师与学生之间、教师与教师之间、教师与学校之间、教师与社会之间的情感体验和价值互动,而这些只有德性伦理才能够真正地予以给予。“所以,教师职业伦理必须立足于德性伦理而不是规范伦理。教师职业德性伦理的核心是对生命和教育意义的领悟和践履,其形态是自由境界而不是服从规范,其动力是自我超越的意义感而不是对惩罚的恐惧感,其养成方式是反思、体验、领悟而不是约束、强制、命令。教师职业要实现专业化,就必须建构这种基于意义体验的德性伦理。”^[10]中职教师的专业化的伦理发展不仅是影响教师自身的专业化成长与发展的一个关键性因素,也是影响学生成长与进步(道德认知与发展)的一个关键性因素,更是整个教育系统的一个关键部分。

6 结语

作为有着丰富内涵的新时期的中职教师,在其专业化的伦理体系建构中需从自身与社会的主体性出发,不以规范伦理为绝对的道德价值选择,在自身成长与发展中保有理性的思考能力,明白自己的价值使命是时刻追思“我应当成为什么样的人”,而非“我应当做什么”。让德性伦理回归到职业院校教师专业发展的伦理体系建设中的中心位置,从而构建现代中职教师专业化的伦理体系,促进职校教师在新时期发展以及完整职业教师的人格培养,对我国当前乃至未来的职业教育的发展有着切实可行的理论与实践的指导意义。

参考文献:

- [1] 聂文军. 试论西方伦理学中规范伦理与德性伦理的关系演变及其意义[J]. 伦理学研究, 2014(3): 41-45.
- [2] 亚里士多德. 尼各马可伦理学[M]. 廖申白,译. 北京:商务印书馆,2003.
- [3] 罗尔斯. 正义论[M]. 何怀宏,何包钢,廖申白,译. 北京:中国社会科学出版社,1988.
- [4] 祝平. 后现代境况下的德性伦理[J]. 黔东南民族师范高等专科学校学报, 2006(2): 13-17.
- [5] 亚当斯密. 道德情操论[M]. 蒋自强,译. 北京:商务印书馆,1964.
- [6] 麦金太尔. 德性之后[M]. 龚群,戴扬毅,译. 北京:中国社会科学出版社,1995.
- [7] 亚里士多德. 尼各马可伦理学[M]. 廖申白,译. 北京:商务印书馆,2003.
- [8] 万俊人. 寻求普世伦理[M]. 北京:商务印书馆,2001.
- [9] 魏则胜. 在规范与德性之间[J]. 哲学研究, 2011(1): 107-111.
- [10] 朱新卓. 教师专业化的现代困境[J]. 高等教育研究, 2005(1): 47-52.

(责任校对 谢宜辰)